



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

## **Evaluační zpráva**

**Mid-term evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje  
MAS Živé Pomezí Krumlovsko – Jevišovicko, z.s.**



**ŽIVÉ POMEZÍ**  
KRUMLOVSKO -JEVIŠOVICKO

**Datum zpracování: 21. 11. 2019**

**Verze: 2**

## Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS .....	6
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření).....	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD .....	7
Hodnocené procesy .....	8
Oblast B – Relevance SCLLD .....	22
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná? .....	25
Zdroje dat/informací .....	32
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	32
Odpovědi na evaluační podotázky .....	33
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	34
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?.....	34
Zdroje dat/informací .....	34
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	35
Odpovědi na evaluační podotázky .....	35
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	36
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS? .....	36
Zdroje dat/informací .....	36
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	36
Odpovědi na evaluační podotázky .....	37
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	37
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?.....	38
Zdroje dat/informací .....	38
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	38
Odpovědi na evaluační podotázky .....	38
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	39
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD .....	40
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)? .....	41
Zdroje dat/informací .....	41
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	41
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení ....	42
Odpovědi na evaluační podotázky .....	42
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	42
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)? .....	43

Zdroje dat/informací .....	43
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	43
Odpovědi na evaluační podotázky .....	48
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	48
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)? .....	48
Zdroje dat/informací .....	49
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	49
Odpovědi na evaluační podotázky .....	49
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	49
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky? .....	50
Zdroje dat/informací .....	50
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	50
Odpovědi na evaluační podotázky .....	50
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	51
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců? .....	51
Zdroje dat/informací .....	51
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	51
Odpovědi na evaluační podotázky .....	52
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	52
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD? .....	52
Zdroje dat/informací .....	52
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	53
Odpovědi na evaluační podotázky .....	53
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	54
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech? .....	54
Zdroje dat/informací .....	54
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	54
Odpovědi na evaluační podotázky .....	55
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	56
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD .....	57
3.1 Evaluační postup .....	59
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace .....	59

## Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS .....	7
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev ..... <b>Chyba! Záložka není definována.</b>	
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí .....	12
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů.....	16
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost.....	20
Tabulka 6 - Složení Focus goup.....	23
Tabulka 7 – Tabulka jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD .....	25
Tabulka 8 SWOT analýza SCLLD .....	27
Tabulka 9 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS XY .....	32
Tabulka 10 – Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace .....	44
Tabulka 11 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace .....	45
Tabulka 12 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS XY .....	59

## Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení

## 1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

**Cílem** mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Živé Pomezí Krumlovsko – Jevišovicko, z.s. je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Živé pomezí Krumlovsko – Jevišovicko, z.s., v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP<sup>1</sup>.

MAS Živé Pomezí Krumlovsko – Jevišovicko, z.s. provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Živé pomezí Krumlovsko – Jevišovicko, z.s. v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Živé Pomezí Krumlovsko – Jevišovicko, z.s..

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
  - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

**Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina pomezí Krumlovsko – Jevišovicko, z.s. jako nositel SCLLD.**

<sup>1</sup> Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.

## 2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

### Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Živé pomezí Krumlovsko – Jevišovicko, z.s. provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS pomezí Krumlovsko – Jevišovicko, z.s. podíleli pracovníci MAS, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
Ing. Petr Krška	pracovník MAS
Ing. Lenka Řezáčová	pracovník MAS

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Živé pomezí Krumlovsko – Jevišovicko, z.s. se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

#### 1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

#### 2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
- Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.

#### 3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Živé pomezí Krumlovsko – Jevišovicko, z.s. využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů<sup>2</sup> a záznamů<sup>3</sup> MAS (např.

<sup>2</sup> Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

<sup>3</sup> Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis

Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),

- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvam MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

## **Hodnocené procesy**

MAS Živé pomezí Krumlovska – Jevišovicko, z.s. hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**



1. Proces: Příprava výzev

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Manažer MAS průběžně kontroloval aktualizace dokumentů k výzvám.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Často měnící se podmínky a vzory dokumentů.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Neidentifikováno</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dostupné vzory dokumentů, dle kterých byla výzva bez problémů zpracována.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nezaznamenáno</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Neidentifikováno</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dokumenty k výzvě dostupné na Portálu farmáře. Upozornění na aktualizaci dokumentu v informačním mailingu od SZIF.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nezaznamenáno</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Neidentifikováno</li> </ul>
<b>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Existence vzorového dokumentu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nezkušenost nových pracovníků MAS a tím častější připomínkování</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Neidentifikováno</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vzorový dokument</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nezaznamenáno</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Neidentifikováno</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vzorový dokument, dobře použitelná šablona. 1. výzvu bylo možné zaslat na předkontrolu na CP SZIF</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nezaznamenáno</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Neidentifikováno</li> </ul>
<b>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Existence vzoru FN a P</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nezkušenost nových pracovníků MAS a tím častější připomínkování</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Více proškolit nové pracovníky, možnost konzultací u MAS, které jsou zkušenější a měly již vyhlášenou výzvu. – manažer MAS</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vzorové dokumenty, které MAS mohla zcela převzít</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nezaznamenáno</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Neidentifikováno</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kontrolní listy si MAS vytvořila sama dle instrukcí pro kontrolu FN a P a kontrolu příloh. K preferenčním kritériím byl</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• V případě preferenčních kritérií delší proces schvalování ze strany SZIFu. V případě některých oprav šlo doslova o slovíčkaření.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Neidentifikováno</li> </ul>

	dostupný vzorový dokument, kde MAS doplňovala svá stanovená kritéria	<ul style="list-style-type: none"> <li>V instrukcích pro kontrolu FN a P protichůdné informace s tím, co se pracovník MAS dozvěděl při konzultaci na SZIF.</li> </ul>	
<b>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Schvalování probíhalo vždy bez problémů a v termínu. V případech nutného urychlení či nenalezení vhodného termínu pro setkání rozhodovacího orgánu bylo hlasování řešeno formou per rollam. Výkonná rada funguje velice flexibilně.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nezaznamenáno</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neidentifikováno</li> </ul>
<b>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vytvoření vzorového dokumentu.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>V počátcích absence vzorového dokumentu, následně po vytvoření neustálá aktualizace. Než byla schválena jedna verze interních postupů, musela se začít připravovat další kvůli aktualizaci. Administrativní zátěž a prodleva ve schválení interních postupů</li> <li>Nezkušenost nových pracovníků MAS a tím častější připomínkování</li> <li>Velká zátěž pro pracovníky ŘO, kteří byli odpovědi za kontrolu, na starost velké množství MAS, MAS čekaly v pořadnících, velká časová prodleva ve schválení.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Více proškolit nové pracovníky, možnost konzultací u MAS, které jsou zkušenější a měly již schválené IP – manažer MAS</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>V rámci programového rámce nebyly interní postupy požadovány</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nezaznamenáno</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neidentifikováno</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Interní postupy vytvořeny a schváleny bez problémů</li> <li>• Velice vstřícný přístup CP SZIF při konzultacích IP</li> <li>• Poměrně krátký, jasný a srozumitelný dokument.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nezaznamenáno</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Neidentifikováno</li> </ul>
<b><i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• MAS má fungující webové stránky a facebook. Dobrá komunikace se svými členy, které včas o svých aktivitách informuje. Vytvořená databáze potencialních žadatelů, kterým jsou informace od MAS zasílány. Spolupráce s regionálním deníkem z oblasti Moravskokrumlovska.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• V oblasti Jevišovicka absence regionálního informačního média</li> <li>• Neochota či nedostatek času některých starostů s šířením avíza výzev, pozvánek a výzev ve svých obcích</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Alespoň jednou za rok se zúčastnit schůzí členských DSO, kde budou představy plánované výzvy a základní podmínky pro daná opatření. Osobní kontakt je efektivnější oproti mailové komunikaci, která občas zapadne.</li> </ul>
<b><i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Komunikace bez problémů, ochota pracovníků ŘO</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nezaznamenáno</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Neidentifikováno</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Komunikace bez problémů s rychlým řešením případných dotazů či problémů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nezaznamenáno</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Neidentifikováno</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Komunikace bez problémů s rychlým řešením případných dotazů či problémů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nezaznamenáno</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Neidentifikováno</li> </ul>

### **Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:**

U programových rámců PRV a OPZ nebyly při přípravě výzev shledány nějaké komplikace. U programového rámce IROP byl problém s četnými aktualizacemi dokumentů a delšího procesu schvalování ze strany řídicího orgánu. Co se týká kanceláře MAS, tak došlo k vytvoření nového týmu pracovníků, který v mnohých ohledech sbírá stále zkušenosti, což se odrazilo na četnějších připomínkách. Dát větší důraz na osobní komunikaci se starosty – mailová komunikace v některých případech zapadá a avíza výzev se od obcí nedostávají dále k potencialním žadatelům v území MAS.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Příručka pro zadávání do MS2014+</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>V příručce nebyly některé postupy srozumitelně a jasně popsány.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>V případě nejasností konzultovat na ŘO, případně u zkušenějších MAS. – manažer MAS.</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Příručka pro zadávání do MS2014+</li> <li>Příručka poměrně dobře zpracována, postupy jasné a srozumitelné, pracovníci MAS užívali i pro administraci IROP</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neidentifikováno</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neidentifikováno</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Prezentace pro práci s PF</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Při změně postupů od předchozích kol v prezentacích zůstaly neaktuální údaje.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>V případě nejasností konzultovat na SZIF, případně u zkušenějších MAS. – manažer MAS.</li> </ul>
<b>Školení</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>RO pořádal školení k CSSF</li> <li>Školení zajištěné od NS MAS pro vyhlásování výzev, hodnocení projektů – praktické a užitečné, realizované v krajích.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Úvodní školení od pracovníků Tesco soft. - ukázali základní věci systému, spíše kosmetické možnosti systému, které k administraci výzev byly MAS k ničemu. Školení bylo povinné a ne příliš užitečné.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neidentifikováno</li> </ul>
	Neidentifikováno	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neidentifikováno</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neidentifikováno</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Školení pořádáné v součinnosti s KS MAS JMK na práci v PF, dostupné návodné prezentace</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neidentifikováno</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neidentifikováno</li> </ul>
<b>Zadání výzvy do MS/PF</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ŘO zpracována příručka pro zadávání</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>V manuálu pro zadávání výzvy nebyly veškeré postupy jasné a srozumitelné.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>V případě nejasností konzultovat na ŘO, případně u zkušenějších MAS. – manažer MAS.</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>ŘO zpracována příručka pro zadávání, dobře srozumitelná.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neidentifikováno</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neidentifikováno</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pro zadávání výzvy do PF jasný a srozumitelný formulář.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>V případě chyby při zadání výzvy, není možné upravit, ale MAS musí připravit novou výzvu.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Předcházet chybám v nastavení výzvy – kontrola znění výzvy min. 2 pracovníky MAS.</li> </ul>
<b>Provádění změn ve výzvách</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neprováděli jsme</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neidentifikováno</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neidentifikováno</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>ŘO vyšel MAS vstříc, postup provádění změn ve výzvě poměrně dobře popsáno v příručce zadávání výzev do systému.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neidentifikováno</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neidentifikováno</li> </ul>
<b>Příprava a realizace semináře pro žadatele</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Možnost seminář pořádat</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Mnohým žadatelům zpracovává žádost externí firma a žadatelé nemají potřebu a zájem se semináře zúčastnit</li> <li>V případě nezájmu od žadatelů zbytečná administrativní a časová zátěž pro MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zrušit povinnost pořádání seminářů a nechat na uvážení MAS, zda je dle zájmu žadatelů potřeba pořádat seminář</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Možnost seminář pořádat</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Mnohým žadatelům zpracovává žádost externí firma a žadatelé nemají potřebu a zájem se semináře zúčastnit</li> <li>V případě nezájmu od žadatelů zbytečná administrativní a časová zátěž pro MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zrušit povinnost pořádání seminářů a nechat na uvážení MAS, zda je dle zájmu potřeba pořádat seminář</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Velký zájem od žadatelů. Mnohé věci se na semináři ještě vykomunikují a prokonzultují.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nezaznamenáno</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neidentifikováno</li> </ul>
<b>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Konzultace žadatelé využívají, ať telefonicky, emailem, nebo se dostaví do kanceláře MAS osobně. V případě složitějších dotazů či upřesnění proběhla bezproblémová konzultace s ŘO a CRR.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nezaznamenáno</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neidentifikováno</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Konzultace žadatelé využívají,</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kontaktovat pracovníky OPZ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Urgování dotazů na ŘO. Projektový</li> </ul>

	<p>ať telefonicky, emailem, nebo se dostaví do kanceláře MAS osobně.</p>	<p>určitých opatření bylo složité, případně jsme je zastihli po dlouhé době nebo vůbec. Dotaz prostřednictvím emailu si předali pracovníci mezi sebou a odpovědi jsme se nedočkali.</p>	<p>manažer / manažer MAS.</p>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Konzultace žadatelé využívají ve velké míře, ať telefonicky, emailem, nebo se dostaví do kanceláře MAS osobně. Zde oceňujeme pomoc při zodpovězení složitějších dotazů či upřesnění ze strany SZIFu ať už RO Brno či CP.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pro MAS časově náročnější z hlediska množství žadatelů na výzvu</li> <li>V PRV může žadatel žádat dotaci na široký záběr technologií. Mnohdy je složité ověřovat, zda určitá technologie splňuje podmínky, aby na ni mohla být poskytnuta dotace.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neidentifikováno</li> </ul>
<b>Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez problémů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neidentifikováno</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neidentifikováno</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez problémů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neidentifikováno</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neidentifikováno</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nebyla podána žádost s listinnými přílohami</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neidentifikováno</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neidentifikováno</li> </ul>
<b>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>O přípravách výzev kancelář MAS informuje členy a potencionální žadatele v předstihu prostřednictvím avíz.</li> <li>Výzva je v den vyhlášení zveřejněna na webových stránkách a facebooku. Členům a žadatelům je v den vyhlášení zaslána informace o vyhlášení. Dále je výzva zveřejněna v regionálním deníku Moravskokrumlovsko</li> <li>V případě žadatelů, kteří výzvu zaregistrovali pozdě, si MAS jejich kontaktní údaje ukládá a informuje při vyhlášení další případné</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Mnohdy se informace k žadatelům nedostanou včas a ozývají se po ukončení výzvy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Hledání dalších možných informačních zdrojů pro oslovení širší veřejnosti, převážně v oblasti Jevišovicka</li> </ul>

	výzvy.		
--	--------	--	--

**Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:**

Je otázkou zvážit povinnost realizace seminářů např. v OPZ kdy se jedná o velice specifické žadatele a na pořádaný seminář dorazí např. 1 žadatel. Pro žadatele je praktičtější využívat osobních a telefonických konzultací s kanceláří MAS, kdy řeší konkrétní nejasnosti při přípravě projektu. Příprava a realizace semináře je pro MAS značnou administrativní zátěží a nejsme přesvědčeni o efektivitě těchto seminářů. Semináře PRV se dobře osvědčily a je o ně poměrně velký zájem. MAS by měla vyvinout větší úsilí při hledání vhodného komunikačního nástroje k informování o výzvách v oblasti Jevišovicka, kde v současné době nepůsobí regionální médium.

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</b>	• Zatím nerealizováno	• Nezaznamenáno	• Neidentifikováno
	• Zatím nerealizováno	• Nezaznamenáno	• Neidentifikováno
	• Školení hodnotitelů proběhlo před začátkem věcného hodnocení.	• Nezaznamenáno	• Neidentifikováno
<b>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</b>	• Hodnoceno bez problémů dle schválených kontrolních listů	• Nezaznamenáno	• Neidentifikováno
	• Hodnoceno bez problémů dle vzorů a příruček OPZ	• Nezaznamenáno	• Neidentifikováno
	• MAS postupovala dle instrukcí pro posuzování přijatelnosti a dalších podmínek u projektů v operaci 19.21. Kontrola proběhla bez problémů.	• Nezaznamenáno	• Neidentifikováno
<b>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, kvalita částkových listů atp.)</b> <b>s (externími) (výběr, komunikace, výstupů – kontrolních listů atp.)</b>	• Zatím nerealizováno	• Nezaznamenáno	• Neidentifikováno
	• Zatím nerealizováno	• Nezaznamenáno	• Neidentifikováno
	• Spolupráce s externím hodnotitelem nebyla nutná	• Nezaznamenáno	• Neidentifikováno
<b>Příprava a předávání podkladů hodnotícího předání (záznamy)</b> <b>a předávání členům orgánu, podkladů</b>	• Zatím nerealizováno	• Nezaznamenáno	• Neidentifikováno
	• Zatím nerealizováno	• Nezaznamenáno	• Neidentifikováno
	• Hodnotitelům jsou v předstihu zaslána hodnotící kritéria a v případě zájmu také žádosti. Veškerou dokumentaci	• Nezaznamenáno	• Neidentifikováno



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	k jednotlivým žádostem mají hodnotitelé připravenou v den jednání ve vytištěné formě.		
<b>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</b>	• Zatím nerealizováno	• Neidentifikováno	• Neidentifikováno
	• Zatím nerealizováno	• Neidentifikováno	• Neidentifikováno
	• U PRV není povinnost informování o datu jednání. Veškerá dokumentace, zápisy, prohlášení předáváno na SZIF do data registrace projektů.	• Neidentifikováno	• Neidentifikováno
<b>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</b>	• Zatím nerealizováno	• Neidentifikováno	• Neidentifikováno
	• Zatím nerealizováno	• Neidentifikováno	• Neidentifikováno
	• Věcné hodnocení provedeno bez problémů. Záznamy z hodnocení uvedeny v protokolech o hodnocení. Vyhotoven zápis o doporučených projektech na základě hodnocení.	• Neidentifikováno	• Neidentifikováno
<b>Vyřizování přezkumného řízení</b>	• Zatím neřešeno	• Neidentifikováno	• Neidentifikováno
	• Zatím neřešeno	• Neidentifikováno	• Neidentifikováno
	• Zatím neřešeno	• Neidentifikováno	• Neidentifikováno
<b>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených)</b>	• Zatím nerealizováno	• Neidentifikováno	• Neidentifikováno
	• Zatím nerealizováno	• Neidentifikováno	• Neidentifikováno

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>projektů, zápisy atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Seznam podpořených projektů uveřejněn ve stanovené lhůtě na webu MAS, stejně tak jsou uveřejněny zápisy z jednání výběrové komise a výkonné rady.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neidentifikováno</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neidentifikováno</li> </ul>
<b>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Z hodnocení je vytvořen protokol, který je vložen do MS2014+</li> <li>Žadatelé jsou informováni také telefonicky</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neidentifikováno</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neidentifikováno</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Žadatelé informováni také telefonicky</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neidentifikováno</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neidentifikováno</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Z hodnocení je vytvořen protokol, který je zaslán žadatelům emailem. Žadatelé jsou ten den informováni také telefonicky. Pokud není ŽoD doplněna v den stanoveného termínu, je žadatel pro jistotu telefonicky upozorněn na tuto skutečnost.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neidentifikováno</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neidentifikováno</li> </ul>
<b>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zatím neřešeno</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nezaznamenáno</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neidentifikováno</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zatím neřešeno</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nezaznamenáno</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neidentifikováno</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez problémů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nezaznamenáno</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neidentifikováno</li> </ul>

### Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

PRV – procesy příjmu, hodnocení žádostí a předávání na SZIF bez problémů, v případě nejasností SZIF ochotně komunikuje.

OPZ, IROP – zrealizován příjem žádostí a kontrola FN a P, věcné hodnocení a předávání projektů na ŘO zatím neřešeno.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS prezentuje svoji činnost prostřednictvím webových stránek, důraz je kladen na aktuálnost informací.</li> <li>O vyhlášených výzvách a realizaci strategie MAS využívá i regionální tištěné noviny.</li> <li>Využití FB, efektnější dopad na mladší generaci a možnost organického šíření informací.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>V území se postupně zvyšuje povědomí o MAS, akteři z území však mnohdy nevědí, jaké všechny činnosti zaštiťuje a jaké jsou oblasti působnosti MAS.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Věnovat se více animační činnosti a přispívat např. do obecních zpravodajů. – pracovníci MAS</li> </ul>
<b>Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Články vydávané na webu, v regionálním tisku schvaluje vedoucí pracovník MAS.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neidentifikováno</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neidentifikováno</li> </ul>
<b>Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Popsáno v předchozích činnostech</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neidentifikováno</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neidentifikováno</li> </ul>
<b>Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS má pracovaný zásobník projektů z území, pokud se blíží vyhlášení výzvy kancelář žadatele napřímo kontaktuje a domluví si konzultaci. Někdy na potencionální žadatele upozorní členové MAS, případně obce.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neidentifikováno</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neidentifikováno</li> </ul>

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Animace škol</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Spokojenost škol s metodickou podporou v OP VVV.</li> <li>Využívání metodické podpory, dle potřeby – od kompletní přípravy žádosti o dotaci, ZoR, po telefonické konzultace v případě nejasností u realizace projektu, práce se systémem, vrácení ZoR ŘO.</li> <li>Doporučení MAS od spokojených škol dalším školám v území</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Počáteční nedůvěra škol, že MAS poskytuje takový servis a zdarma.</li> <li>Komunikace emailem se školami – špatná odezva ze strany škol.</li> <li>Poměrně vysoká časová náročnost při kompletní pomoci při zpracování ŽoD, ZoR.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Upřednostňovat osobní jednání, případně telefonicky při nabídkách podpory školám. – pracovník odpovědný za animaci škol</li> <li>Postupně si vést školy k samostatnosti, aby byly schopné si žádost a ZoR předpřipravit a MAS by měla spíše kontrolovat, případně konzultovat nejasnosti. – pracovník odpovědný za animaci škol</li> </ul>

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD, neopomeňte prosím případně různé aktivity animačních činností v rámci jednotlivých programových rámců.

#### **Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):**

V území se postupně zvyšuje povědomí o MAS, aktéři z území však mnohdy nevědí, jaké všechny činnosti zaštiťuje a jaké jsou oblasti. MAS by měla lépe spolupracovat na předávání informací svým členům a do obcí např. prostřednictvím obecních zpravodajů.

S poskytovanou metodickou podporou jsou školy v území poměrně spokojeny a pomoc se naučily využívat. Školy upřednostňují pomoc ze strany MAS před dotačními agenturami. MAS by měla však postupně školy vést k určité samostatnosti, kompletní pomoc při zpracování ŽoD a ZoR je velice časově náročná. Pracovník MAS odpovědný za animaci škol by měl spíše konzultovat a kontrolovat konkrétní nejasnosti škol.

## Oblast B – Relevance SCLLD

**Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD** je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Živé pomezí Krumlovsko – Jevišovicko, z.s.,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS Živé pomezí Krumlovsko – Jevišovicko, z.s s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Živé Pomezí Krumlovsko – Jevišovicko, z.s vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. ***Jdeme správným směrem?***
2. ***Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?***
3. ***Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?***
4. ***Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?***
5. ***Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?***

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Živé pomezí Krumlovsko – Jevišovicko, z.s ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS Živé pomezí Krumlovsko – Jevišovicko, z.s ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

**Při hodnocení této oblasti se MAS Živé pomezí Krumlovsko – Jevišovicko, z.s zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).**

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

## Strategické cíle Živé pomezí Krumlovsko – Jevišovicko, ž.s.

1. Rozvoj ekonomiky
2. Obce a infrastruktura
3. Rozvoj cestovního ruchu
4. Regionální identita
5. Impulsy pro občany a zdravou společnost
6. Krajina a životní prostředí
7. Impulsy pro partnerství a územní soudržnost

Členové Fokusní skupiny byli pečlivě vybráni na základě zkušeností, znalostí a přehledu v problematice SCLLD. Jedná se o místní aktéry z území MAS, kteří v současné době také působí i v orgánech MAS. Mnozí z nich byli aktivní již v předchozím období. Zároveň byla oslovena také manažerka Mikroregionu Moravskokrumlovsko jako externí člen skupiny. Externí aktér z území byl úmyslně vybrán, aby byl zohledněn pohled na problematiku osobou nepůsobící v MAS. Vybraní členové byli o plánovaném setkání informováni průběžně a s dostatečným předstihem.

Tab 6. Složení fokusní skupiny:

<i>Zástupce</i>	<i>Oblast</i>
Pavel Vlček	Veřejný sektor, rozvoj obcí
Marek Pečer	Neziskový sektor, společenská témata
Richard Janderka	Veřejný sektor, rozvoj obcí
Pavla Jelínková	za mikroregion, externí člen FG
Stanislav Chvátal	Soukromý sektor, podnikání, žadatel
Petr Krška	pracovník MAS
Lenka Řezáčová	pracovník MAS
Dominik Potůček	pracovník MAS

Materiály k jednání byly členům Fokusní skupiny zaslány emailem společně s oficiální pozvánkou.

Setkání se uskutečnilo 26. 6. 2019 od 17:00 v zasedací místnosti sídla MAS. Moderátorem diskuse byl manažer MAS. Materiály potřebné k jednání byly vytisknuty a připraveny členům komise na místě. Ze setkání byl pořizen zápis. Podkladem pro jednání byly dokumenty: SWOT analýza zpracována pro území v analytické části SCLLD, analýza problémů a potřeb, programové rámce SCLLD, přehledy zaregistrovaných žádostí v jednotlivých výzvách MAS. Kancelář MAS připravila pro členy znění evaluačních otázek a u každé otázky proběhla diskuse a závěry si zapisovali pracovníci kanceláře.

Byla vypracována tabulka intervenční logiky, která zachycuje aktuální silné, slabé stránky, příležitosti a hrozby ve vazbě na opatření SCLLD, tak jak dané efekty opatření SCLLD řeší, případně je mohou ovlivňovat.

## Fotodokumentace fokusní skupiny k evaluaci SCLLD



### Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů
2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích



**EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?**

Tabulka 7 – Tabulka intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce (IROP, OPZ, PRV)	Specifický cíl
Silná stránka	Slabá stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
S1, S33, S21, S28 S33	W1, W2, W5, W6, W14, W24, W31, W33, W34,	O22, O25, O32, O39, O40, O48	T4, T6, T10, T18, T25, T26, T29, T30, T31, T34	PR1, PR8 PR12 PO1, PO2, PO4, PO5	Podpora nezemědělských činností	1.1 Zvýšení konkurenceschopnosti podniků a podpora zaměstnanosti.
					Podpora zemědělských podniků	
					Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	
S14, S21, S22, S33	W17, W31	O10, O22, O25, O27, O32, O39, O40, O48	T4, T6, T10, T18, T25, T34	PR8 PO2, PO4	Sociální podnikání	1.2 Posílení propagace místních produktů, zvýšení personální stability firem
S13, S15	W12, W14, W22, W23, W31	O9, O29, O48	T10, T15, T25, T34	PR4 PO6	Bezpečnost a udržitelná doprava	2.1 Kvalitní dopravní a technická infrastruktura, infrastruktura pro bydlení
S12	W5, W8, W31	O6, O7, O10, O14, O15, O48	T4, T10, T14, T25, T34	PR3, PR11 PO3, PO11, PO14	Opatření vedoucí k sociální inkluzi	5.1 Zajištění kvalitních zdravotnických a sociálních služeb, posílení kvality vzdělávání
					Vzdělávání	
					Sociální a komunitní služby	
					Prorodinná opatření	

S19, S24, S26, S29, S30, S32	W33, W34, W35, W36, W37, W38	O37, O43, O48	T10, T25, T26, T27, T29, T30, T31, T32, T34	PR9, PR10, PO10	Lesnická infrastruktura	6.1 Zlepšení kvality životního prostředí a zajištění prostupnosti krajiny.
					Pozemkové úpravy	
					Zavádění preventivních protipovodňových opatření v lesích	
					Zemědělská infrastruktura	
		O16, O17, O45, O47, O48	T10, T25, T34, T36		Spolupráce v rámci iniciativy LEADER	7.1 Aktivní spolupráce a posílení týmu MAS.

Pro zjednodušení orientace členů Fokusní skupiny byly při sestavování tabulky intervenční logiky použity zkratky uvedené ve SWOT analýze a analýze problémů a potřeb.

**Tab. 8 SWOT ANALÝZA SCLLD MAS Živé pomezí Krumlovsko-Jevišovicko**

Silné stránky		Slabé stránky	
<b>S1</b>	Stabilní obyvatelstvo (mnoho obyvatel žije v obcích od dětství).	<b>W1</b>	Nevyrovnaná věková struktura obyvatel.
<b>S2</b>	Atraktivní místa pro bydlení v zázemí měst.	<b>W2</b>	Stárnutí obyvatel-rostoucí dynamika stárnutí.
<b>S3</b>	Zdravé podmínky pro život z pohledu kvality životního prostředí (silnice I/53 se vyhýbá obydlým oblastem).	<b>W3</b>	Snižující se složka dětí.
<b>S4</b>	Dostatečné pokrytí území a dobrá místní, časová dostupnost MŠ, ZŠ, ...	<b>W4</b>	Odlehlost, velký počet malých sídel, malá četnost velkých center.
<b>S5</b>	Území bez sociálně vyloučených lokalit.	<b>W5</b>	Region s nízkou úrovní vzdělanosti.
<b>S6</b>	Území s dlouhou historií osídlení.	<b>W6</b>	Odliv mladých obyvatel, vysokoškolsky vzdělaných (nízké příjmy, malé pracovní příležitosti).
<b>S7</b>	Spokojenost se životem v obci, pomalu rostoucí zájem obyvatel o rozvoj obce.	<b>W7</b>	Vysoká nezaměstnanost v regionu, nedostatek pracovních míst, chybí pracovní pobídky, pracovní pobídky pro kvalifikovanou pracovní sílu.
<b>S8</b>	Vysoký počet aktivně fungujících spolků, sdružení na území obcí.	<b>W8</b>	Nedostatečné vybavení tříd z pohledu studujících a nízká kvalita výuky.
<b>S9</b>	Stále se zlepšující vzhled obcí, pokračující trend údržby veřejných objektů.	<b>W9</b>	Nedostatečné vybavení území obcí vybavením pro trávení volného času, chybí nabídka pro rodiny s malými dětmi, dospívající mládež.
<b>S10</b>	Spokojenost s informovaností občanů ze strany Obecních úřadů v obcích.	<b>W10</b>	Nedostatečné pobídky k zapojení do komunitního života, programů pro seniory.
<b>S11</b>	Vysoká míra plynofikace obcí, dobré napojení na vodovody, vodojemy, splaškovou kanalizaci, ...	<b>W11</b>	Absence míst pro setkávání místních obyvatel (např. seniorů).
<b>S12</b>	Dostatečné pokrytí a dobrá místní, časová dostupnost zdravotnických zařízení.	<b>W12</b>	Špatný stav místních komunikací (špatný stav dopravních komunikací a vedlejších silnic), chodníků a mobiliáře (vybavení).
<b>S13</b>	Integrovaný dopravní systém JmK - dopravní napojení na autobusovou a vlakovou dopravu.	<b>W13</b>	Velké množství opuštěných, starých a zničených objektů a drobných památek - nedostatek financí na jejich opravu a údržbu.
<b>S14</b>	Množství historických památek a staveb v území.	<b>W14</b>	V území jsou nevyužité objekty a brownfieldy.
<b>S15</b>	Prozatímně dostatečné pokrytí území zařízeními poskytující sociální služby.	<b>W15</b>	Starostové obcí jsou v převážné míře neuvolnění.
<b>S16</b>	Napojení území MAS na existující síť cyklotras.	<b>W16</b>	Vzájemná nespolupráce, působení politických vlivů.
<b>S17</b>	Poloha v malebném prostředí s	<b>W17</b>	Absence společné nabídky, společných

	množstvím atraktivit (historické památky, sakrální stavby, zámky, smírčí kříže, rozhledny, koupaliště, ...).		balíčků, nedostatečně rozvinutá suprastruktura cestovního ruchu.
<b>S18</b>	Dobrá dopravní dostupnost (nejen k cíli návštěvy, ale i po území obcí, kde se památky nachází).	<b>W18</b>	Neprovozanost nabídky atraktivit a aktivit obcí s ostatními subjekty v území.
<b>S19</b>	NPR Krumlovsko -rokytenské slepence a navazující Naučná stezka.	<b>W19</b>	Absence vybudované trasy pro inline bruslení.
<b>S20</b>	Rozvíjející se meziobecní spolupráce v oblasti cestovního ruchu.	<b>W20</b>	Nedostatečný výskyt, kapacity a kvalita stravovacích a ubytovacích zařízení.
<b>S21</b>	Převažující formou podnikání jsou drobné živnosti a mikropodniky.	<b>W21</b>	Nedostatečná propagace nabídky a povědomí o území.
<b>S22</b>	Vytvořený systém pro regionální značení „ZNOJEMSKO regionální produkt“ .	<b>W22</b>	Absence vybudovaného zázemí pro cyklisty.
<b>S23</b>	Pestrost spolků a sdružení působících v území MAS.	<b>W23</b>	Nedostatečné značení –chybějící tabule, cedule, ...
	Území není kontaminováno průmyslovou výrobou -zlepšení kvality ovzduší.	<b>W24</b>	Složitost zahájení podnikání.
<b>S25</b>	Postupující realizace ČOV a splaškových kanalizací v obcích území.	<b>W25</b>	Chybí potřebná kupní síla pro stabilizaci živností.
<b>S26</b>	Zlepšení kvality vod v území.	<b>W26</b>	Malá četnost významných a ekonomicky silných firem v území.
<b>S27</b>	Vysoká kvalita půdy.	<b>W27</b>	Malá četnost podnikatelských subjektů (obzvláště na malých obcích).
<b>S28</b>	Vhodné podmínky pro zemědělskou činnost.	<b>W28</b>	Chybí producenti místních tradičních potravin a produktů.
<b>S29</b>	Území se segmenty kvalitních přírodních prvků a scenérií.	<b>W29</b>	Upadá zájem o zemědělství.
<b>S30</b>	Přírodní parky vázané na povodí významných toků v regionu (Jihlava, Rokytná a Jevišovka).	<b>W30</b>	Nedostatek podnikatelů ve službách (terciální sektor je nerozvinutý).
<b>S31</b>	Stabilizované zemědělské subjekty – především velké agropodniky.	<b>W31</b>	Území je periferní oblastí -odliv investorů.
<b>S32</b>	Dovybavení obcí nádobami na tříděný odpad (jejich zvyšující se počty v jednotlivých obcích).	<b>W32</b>	Slabý neziskový sektor, odliv občanů zabývajících se zachováním kultury a tradic.
<b>S33</b>	Pěstování vinné révy, fungující vinařství.	<b>W33</b>	Území je poznamenáno srážkovými deficity, suchem.
		<b>W34</b>	Zemědělská půda je ohrožena větrnou a vodní erozí. Malá protierozní opatření.
		<b>W35</b>	Málo rozptýlené zeleně v krajině –velké celky orné půdy.
		<b>W36</b>	Neprostopná krajina (rozorané nebo žádné cesty).

		<b>W37</b>	Chybějící komplexní strategie rozvoje území v oblasti ŽP a odpadového hospodářství.
		<b>W38</b>	Nedostatečné řešení nakládání s odpady, existence černých skládek a dovezených odpadů.

<b>Příležitosti</b>		<b>Hrozby</b>	
<b>O1</b>	Zapojení MAS Živé pomezí do MAP (místního akčního plánu) zvyšujícího kvalitu vzdělávání, vzdělávacích zařízení v území.	<b>T1</b>	Stále se zvyšující % nezaměstnaných v rámci celého regionu.
<b>O2</b>	Zvýšení nabídek práce v rámci Jihomoravského kraje -sektor služeb	<b>T2</b>	Stále se zvyšující nezaměstnanost mladých lidí, počtu pracovních příležitostí.
<b>O3</b>	Zvýšení nabídek práce v rámci Jihomoravského kraje -sektor zdravotnictví.	<b>T3</b>	Nezájem mladých o vyšší stupeň vzdělání -střední a vysoké školství -a získání potřebné kvalifikace.
<b>O4</b>	Podpora pro rodinné politiky vládou České republiky	<b>T4</b>	Pokračující trend stárnutí obyvatelstva a odlivu mladých lidí, migrace.
<b>O5</b>	Rozvíjející se komunikace a spolupráce se všemi zainteresovanými stranami -rodiče dětí, školské rady, potenciální zaměstnavatelé, zástupci obcí (rozvoj meziobecní spolupráce v této oblasti), zástupci vzdělávacích zařízení.	<b>T5</b>	Nedostatek zaměstnavatelů v území, nechuť pro vznik vlastního podnikání.
<b>O6</b>	Dotační programy podporující školní i mimoškolní trávení volného času, možnost výměnných studijních programů s možností ubytování a studia v zahraničí.	<b>T6</b>	Krachování malých firem
<b>O7</b>	Programy celoživotního vzdělávání pro pedagogy na všech stupních školství.	<b>T7</b>	Vznik vandalství a sociálně patologických jevů ze strany nezaměstnaných mladých.
<b>O8</b>	Probíhající výkup pozemků pro výstavbu RD na území města Mor. Krumlov.	<b>T8</b>	Úpadek zemědělství -dotace, degradace krajiny, mladé firmy.
<b>O9</b>	Jednání probíhající ve věci dobudování dopravní infrastruktury, v případě již fungujícího IDOS JmK dořešit o častějších spojení, zlepšení návaznosti, ...	<b>T9</b>	Malá absorpční kapacita regionu – koncepční, projektová nepřipravenost
<b>O10</b>	Rozšiřující se síť služeb poskytovaných Pečovatelskou službou v území -nová pracovní místa.	<b>T10</b>	Administrativní náročnost realizace změn a malá odborná kapacita zvládnout tyto změny.

<b>O11</b>	Dobudování čistíček odpadních vod	<b>T11</b>	Zatížení rozpočtů obcí ve vztahu k náročným investicím do rozvoje infrastruktury, rekonstrukcí starých budov, nové nabídky cestovního ruchu.
<b>O12</b>	Úprava úředních hodin na OÚ a provozních hodin u MŠ s ohledem na dojíždějící.	<b>T12</b>	Oddálení řešení dopravní situace a dostupnosti do obcí území MAS.
<b>O13</b>	Využití zavedených tradic mikroregionů pro lepší vzájemnou spolupráci –více kulturních, vzdělávacích a sportovních akcí pořádaných ve vzájemné spolupráci.	<b>T13</b>	Nedostatečný aparát, neschopnost čerpání finančních prostředků plynoucích z rozpočtů -EU, ČR, kraje, ...
<b>O14</b>	Zapojení veřejnosti do komunitního rozvoje. Aktivizace seniorů do veřejného života. Aktivizační služby pro rodiny s dětmi. Programy pro seniory, rodiny s dětmi, dobré vztahy s místními rodáky. Budování míst vhodných pro jejich setkávání.	<b>T14</b>	Ohrožení kvality a dostupnosti služeb ve venkovských oblastech území.
<b>O15</b>	Revitalizace a rekonstrukce sportovišť a tělocvičen.	<b>T15</b>	Neustále se zhoršující technický stav silnic a komunikací.
<b>O16</b>	Rozvoj meziobecní spolupráce (SMO).	<b>T16</b>	Postupné stárnutí malých podniků a drobných podnikatelů –ztráta kontinuity a předávání živností
<b>O17</b>	Navázání a budování dobrých vztahů s přeshraničními partnery.	<b>T17</b>	Degradace a úbytek tradičních řemesel.
<b>O18</b>	Podpora malého a středního podnikání v území.	<b>T18</b>	Nedostatek kvalifikované pracovní síly a mladých lidí –zemědělců, podnikatelů.
<b>O19</b>	Rozvoj cestovního ruchu, jako velmi významné složky příjmu do obecních rozpočtů, pevné součásti ekonomiky venkova a zaměstnanosti.	<b>T19</b>	Celosvětová ekonomická krize, její dopady (finanční možnosti návštěvníků s tím spojený výběr navštívených míst, atraktivit).
<b>O20</b>	Podpora vinařství a pěstování révy.	<b>T20</b>	Další odkládání vzniku zákona o cestovním ruchu.
<b>O21</b>	Podpora a rozvinutí již existující regionální značky v území -rozvoj nabídky místních produktů, regionálních potravin.	<b>T21</b>	Omezení finanční podpory JmK, NUTS II. Jihovýchod, MMR ČR, ..
<b>O22</b>	Ekonomika kraje a celé České republiky je na vzestupu, hospodářská recese polevuje -přínos pro území MAS.	<b>T22</b>	Zhoršení bezpečnosti situace v území, v regionu, v ČR.
<b>O23</b>	Zvýšení průměrné mzdy.	<b>T23</b>	Nedostatečná komunikace a nespolečná veřejného sektoru a soukromého sektoru.
<b>O24</b>	Rozvoj destinačního managementu a tvorba společné nabídky území MAS.	<b>T24</b>	Působení politických vlivů, osobních antipatií.
<b>O25</b>	Rekvalifikační kurzy, podpora vzdělávání ve službách cestovního ruchu.	<b>T25</b>	Vzájemná nespolečná, působení politických vlivů.
<b>O26</b>	Rozvoj meziobecní spolupráce v oblasti	<b>T26</b>	Postupující degradace krajiny.

	cestovního ruchu, spolupráce příhraniční.		
<b>O27</b>	Vytvoření společné nabídky CR, společných balíčků, společného kalendáře kulturních akcí v rámci území MAS.	<b>T27</b>	Globální změny klimatu –sucho, ekologické katastrofy aj. hrozby.
<b>O28</b>	Budování dobrých vztahů s residenty, s aktéry rozvoje území.	<b>T28</b>	Dopady mezinárodních změn a konfliktů –válečné, rasově a nábožensky motivované konflikty, migrace obyvatel, ekonomická krize, rozpad EU.
<b>O29</b>	Dobudování cyklostezek, cyklotras, turistických tras.	<b>T29</b>	Pokračující trend rozsáhlého a agresivního obhospodařování.
<b>O30</b>	Dobudování zázemí cyklostezek	<b>T30</b>	Nekvalitní péče o půdní fond.
<b>O31</b>	Pořízení značení v jednotném vizuálním stylu.	<b>T31</b>	Postupující eroze půdy, pokračující sucho a nedostatek srážek v území.
<b>O32</b>	Rozvoj ekoturistiky, agroturistiky -využití ekologického zemědělství a venkova pro rozvoj cestovního ruchu v území MAS.	<b>T32</b>	Rozšíření nepůvodních druhů.
<b>O33</b>	Koordinovaný přístup při vytváření vinařské turistiky v území MAS	<b>T33</b>	Rivalita mezi vinaři.
<b>O34</b>	Ochrana krásné a čisté přírody, životního prostředí	<b>T34</b>	Špatně uchopitelné zdroje evropských a národních podpor, jejich neprovázanost s místními strategiemi a SCLLD.
<b>O35</b>	Získání finančních prostředků na rozvoj CR, kultury, dopravy a životního prostředí.	<b>T35</b>	Trvající podfinancování ekonomicky slabých MAS.
<b>O36</b>	Navázání spolupráce s cestovními kancelářemi.	<b>T36</b>	Neochota místních aktérů zapojovat se do realizace společné strategie a zapojovat se mezi partnery MAS.
<b>O37</b>	Vzdělávání pro udržitelný rozvoj		
<b>O38</b>	Obnova krajinných struktur a podpora celospolečenských funkcí krajiny.		
<b>O39</b>	Návrat k původním řemeslům a zpracování místních zemědělských produktů tradičními metodami.		
<b>O40</b>	Spolupráce vinařů na marketingu a odbytu.		
<b>O41</b>	Snižování negativních dopadů hospodaření v krajině.		
<b>O42</b>	Efektivní využití potenciálu venkovské krajiny.		
<b>O43</b>	Rozšíření zeleně v obcích a zlepšení péče o ni.		
<b>O44</b>	Vytváření účinných informačních systémů a nástrojů ve vztahu k území MAS a navenek		

<b>O45</b>	Posílení role MAS v území.		
<b>O46</b>	MAS = cesta do EU.		
<b>O47</b>	Prohloubení spolupráce MAS v regionu a s okolními MAS (okres Brno-venkov, kraj Vysočina).		
<b>O48</b>	Programové období 2014-2020 –nové možnosti podpor pro slabé regiony a podporu venkova.		

Na jednání fokusní skupiny kancelář MAS připravila tabulku s aktuálními hodnotami kontextových ukazatelů, která byla členům fokusní skupiny při setkání k dispozici.

**Tabulka 2 – Přehled kontextových ukazatelů o území Živé Pomezí Krumlovsko – Jevišovicko, z.s.**

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)	<del>                    </del>	10,29 %	8,68 %	7,49 %	5,74 %
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	2 504	2 458	2 458	2 491	2 520
Dokončené byty celkem	35	47	30	37	<del>                    </del>
Trvalé travní porosty (ha)	992,74	982,23	982,21	982,02	982,61
Zemědělská půda (ha)	29 094,73	29 025,24	29 017,12	29 012,05	29 009,76
Lesní pozemky (ha)	13 707,73	13 715,12	13 718,01	13 719,58	13 725,68
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	582,33	580,63	579,52	587,56	573,76
Celková rozloha MAS	46 639,51	46 626,13	46 620,40	46 620,21	46 619,99
Počet obyvatel v území MAS	23 116	23 019	23 004	23 031	23 001
Počet obcí v území MAS	52	51	51	51	51

### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat



- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

## Odpovědi na evaluační podotázky

<p><b>B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?</b></p>	
<p>Odpověď: Změny nastaly především ve slabých stránkách. Od zpracování analytické části strategie uplynulo i přes 5 let a výrazně se změnila situace na trhu práce. Přestože region severního Znojemska patří ve srovnání s ostatními regiony ČR k regionům s vyšší mírou nezaměstnanosti, situace na trhu práce se výrazně zlepšila. Na základě rozhovorů s podnikatelskými subjekty je patrné, že podniky mají v dnešní době problém sehnat zaměstnance bez ohledu na vzdělání.</p> <p>Situace se také poměrně zlepšila v oblasti setkávání pro seniory. Na základě diskuse také vyplynulo, že se v území zlepšila kapacita a kvalita stravovacích služeb, již také nepatří mezi slabé stránky. V analýze uveden slabý neziskový sektor – v současné době v území působí velké množství aktivních spolků – již také nepatří mezi hlavní slabé stránky.</p>	
<p><b>B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?</b></p>	
<p>Odpověď: V současné době pominula hrozba negativního vývoje na trhu práce a ve výhledové době nehrozí zvyšování se míry nezaměstnanosti. Mění se také trend v zájmu mladých lidí o vzdělání vyššího stupně. Stále více mladých pokračuje na střední školy s maturitou a následně VŠ. V území se začíná projevovat trend nedostatku odborně vzdělaných řemeslníků. Situace se také zlepšila v oblasti administrativních kapacit na čerpání dotačních prostředků do území, ve SWOT strategie byla jako hrozba zmíněna nedostatečný aparát a neschopnost čerpat dotační prostředky. Tento fakt v současné době už také není všeobecně platný.</p> <p>Pro území MAS je zásadní hrozbou postupné stárnutí obyvatelstva a vylidňování některých obcí.</p>	
<p><b>B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?</b></p>	
<p>Odpověď: Stále platí právní rizika, kdy je nutné dbát zvýšené opatrnosti ať už při administraci projektů ze strany MAS, nebo při realizaci projektů konečnými žadateli. Je nutné striktní dodržení podmínek jednotlivých dotačních titulů, striktní dodržení právních norem Evropské unie a právních předpisů České republiky. Organizační rizika v současné době nepředstavují, tak zásadní ohrožení – byl sestaven poměrně kvalifikovaný tým MAS, který komunikuje s ŘO. U finančních rizik tu je stále nejistota vývoje kurzu CZE k EUR a s tím související úprava alokace především pro IROP.</p>	
<p><b>Klíčová zjištění:</b></p>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Členové fokusní skupiny doporučují upravit zpracovanou SWOT analýzu, případně přepracovat pro potřeby nového strategického dokumentu pro území MAS.</li> <li>2. V území je patrný pozitivní vývoj díky příznivým externím faktorům, především ekonomický rozvoj, dobrá situace na trhu práce a také díky aktivizaci místních neziskových organizací</li> <li>3. Příznivý dopad realizace SCLLD může být patrný na rozvoji mikropodniků, které realizovaly své projekty z PRV a tím zvýšili svoji konkurenceschopnost. S ohledem na zpoždění realizace ostatních programových rámců nelze hodnotit dopady ostatních opatření strategie.</li> </ol>	

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

<b>B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?</b>		
Odpověď: Mezi hlavní problémy území již nepatří vysoká nezaměstnanost, nedobudovaná technická infrastruktura – ČOV a slabý neziskový sektor. Mezi hlavní přetrvávající problémy území nadále patří stárnoucí a snižující se populace MAS, špatný technický stav komunikací, opuštěné chátrající objekty, ohrožení půdy větrnou a vodní erozí a extrémní sucho. Rizika spojená s podnebím a počasím jsou pro území MAS stále větší hrozbou. Žádné nové riziko nebylo během diskuse identifikováno.		
<b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>		
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. Úprava SCLLD - IROP	4 / 2019	Kancelář MAS
2. Úprava SCLLD – PRV – převedení finanční alokace do fichí s převisem projektů a připravit změnu SCLLD, která umožní vyhlásit článek 20.	9 / 2019	Kancelář MAS

## **EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?**

*Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.*

*MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).*

## **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

## Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

## Odpovědi na evaluační podotázky

<b>B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?</b>	
Odpověď: Dá se předpokládat, že programový rámec IROP bude spíše přispívat k řešení problémů v území, které mají spojitost s danými opatřeními. Především rozvoj vzdělávací infrastruktury, a bezpečnost v dopravě. Připravované komplexnější projekty pro programové rámce budou přispívat ke zlepšení poskytování sociálních služeb a oblastí prarodinných opatření. Programový rámec PRV spíše přispívá k dosažení cílů v oblasti rozvoje podniků a jejich konkurenceschopnosti. Jedná se především o zemědělské podniky, u kterých je poměrně velký zájem o vyhlášená opatření.	
<b>B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?</b>	
Odpověď: Neustále se opakujícím problémem a oblastí, kterou je třeba řešit je občanská vybavenost. Stejně tak podpora spolků. V současné době nelze tuto oblast podpořit z programových rámců. Výhledově však bude možné vyhlásit nové opatření PRV, které bude tuto oblast řešit. V území je velká poptávka po opatřeních řešící vybavení škol – nejedná se o odborné učebny, které řeší programový rámec IROP, ale vybavení kmenových tříd, družin, školních jídelen.	
<b>B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?</b>	
Odpověď: MAS má programové rámce poměrně široce zaměřené, problémy definované ve strategii lze řešit z nastavených programových rámců. V PRV byly opakovaně vyhlášeny fiche ze kterých se nečerpá, jde o lesnickou a zemědělskou infrastrukturu a protipovodňová opatření v lesích. Bylo by vhodné zúžit programový rámec o tato 2 opatření. Dále není zájem ze strany MAS o projekt spolupráce, s ohledem na nastavení pravidel 19.3.1. Finanční prostředky určené na projekt spolupráce PRV a 2 nevyužívaných fichí by bylo nejvhodnější převést na nový článek 20.	
<b>Klíčová zjištění:</b>	
1. Oblastí, která doposud nebyla v rámci programových rámců řešena je občanská vybavenost. Možno upravit strategii a připravit nové opatření PRV. 2. Zúžit programové rámce o nevyužívané opatření – PRV – lesnická infrastruktura, zemědělská infrastruktura, projekt spolupráce. Přesun finančních prostředků do opatření, o která je zájem / do nového opatření.	

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

<b>B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?</b>		
Odpověď: Nastavené cíle obsahují široké množství tematických oblastí a kopírují problémy a možnosti rozvoje území. U opatření se doporučuje zrušení fichí u PRV o které není zájem. Kancelář MAS by měla připravit nové opatření PRV článku 20, aby realizací strategie byla nově řešena občanská vybavenost.		
<b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>		
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. Úprava SCLLD – PRV – převedení finanční alokace do fichí s převisem projektů a připravit změnu SCLLD, která umožní vyhlásit článek 20.	9 / 2019	Kancelář MAS
2. Vyhlášení nového článku 20. PRV	3/2020	Kancelář MAS

## **EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?**

*Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1*

*MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.*

### **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

### **Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

## Odpovědi na evaluační podotázky

<b>B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?</b>	
Odpověď: PRV F1 – alokace již vyčerpána, velký zájem ze strany žadatelů PRV F2 – alokace vyčerpána přibližně z 50 % značný zájem žadatelů PRV F3 - zazávazkováno 56 % alokace, ve 2. výzvě nepodán žádný projekt, aktuálně nezájem žadatelů PRV F4 – 0 % alokace, nezájem žadatelů po celou dobu PRV F5 – zazávazkováno 6 %, poměrně, malý zájem žadatelů PRV F6 – zazávazkováno 74 % alokace, velký zájem žadatelů PRV F7 – 0 % alokace, nezájem žadatelů IROP Vzdělávání – zaregistrované žádosti ve výši alokace 87,5 %, velký zájem IROP Bezpečnost dopravy – nevyhlášeno, probíhá úprava strategie před vyhlášením IROP Opatření vedoucí k sociální inkluzi – nevyhlášeno, MAS čeká na připravenost záměrů IROP Sociální podnikání - nevyhlášeno, MAS čeká na připravenost záměrů OP Z – Sociální služby – zaregistrované žádosti ve výši 91 % alokace OP Z – Prorodinná opatření – zaregistrované žádosti ve výši 90 % alokace	
<b>B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?</b>	
Odpověď: V IROP je vysoká absorpční kapacita území v opatření Vzdělávání. V PRV je vysoká absorpční kapacita území v opatřeních pro zemědělské podniky, potravináře a nezemědělské podniky. Aby SCLLD efektivně řešila problémy v území bude nutné navýšit alokaci na zmíněná opatření. OP Z je specifický programový rámec, žadatelé připravují komplexnější projekty na maximální dobu trvání realizace projektu. Malý počet žadatelů zaregistruje velké projekty a vyčerpá alokaci. Na prorodinná opatření nebyl ve 2. výzvě OP Z podán např. žádný projekt.	
<b>Klíčová zjištění:</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Absorpční kapacita území je stále vysoká v PRV u F1, F2 a F6. V programovém rámci IROP je absorpční kapacita území vysoká v opatření Vzdělávání.</li> <li>2. Aby SCLLD efektivně řešila problémy v území, bude nutné navýšit alokaci na zmíněná opatření.</li> </ol>	

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

<b>B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?</b>		
Odpověď: Převis u některých výzev, doporučen přesun alokace do opatření v PRV u F1, F2 a F6. V programovém rámci IROP do opatření Vzdělávání.		
<b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>		
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. Zjišťování absorpční kapacity	Průběžně	Kancelář MAS

území a aktualizace zásobníku projektů		
2. Přesun finančních prostředků do opatření s nejvyšším zájmem žadatelů	9/2019	Kancelář MAS

### EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.<sup>4</sup>Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.

#### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

#### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

#### Odpovědi na evaluační podotázky

##### **B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?**

Odpověď: Kancelář MAS má zpracovaný zásobník projektů, který průběžně aktualizuje. Tipy na potenciální žadatele kancelář MAS dostává od členů MAS a od obcí v území. Pokud v některém opatření PRV nebyly vybrány projekty z důvodu nedostatečné alokace na danou fichi, jsou žadatelé kontaktováni a upozorněni na vyhlášení fiche v příští výzvě.

##### **B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?**

<sup>4</sup> Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).

<b>Odpověď:</b> Programový rámec PRV obsahuje nevyužívanou fichi 4 Lesnická infrastruktura a fichi 7 protipovodňová opatření v lesích, poměrně málo využívanou fichi 3 Zemědělská infrastruktura, nepotřebnou fichi na projekt spolupráce. Ze zmíněných fichí by měly být finanční prostředky převedeny ve prospěch již vyčerpané F1 a také ve prospěch nové fiche na občanskou vybavenost.	
<b>B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?</b>	
Odpověď: Dlouhodobý nedostatek poptávky s ohledem na vyhlášenou alokaci a nízký počet zaregistrovaných projektů je u PRV F4 a F5.	
<b>Klíčová zjištění:</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Je nutné průběžně ověřovat absorpční kapacitu území a sledovat zájem o vyhlášená opatření.</li> <li>2. Je nutné zrušit / krátit nevyužívaná opatření u PRV F3, F4, F5 a F7 a přesunout finanční prostředky do opatření, kde je velký zájem / do nově vytvořené fiche na občanskou vybavenost.</li> </ol>	

### **Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

<b>B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?</b>		
Odpověď: Programové rámce obsahují takové aktivity, o které je zájem. Výjimkou je PRV, F3, F4 a F5, o které není zájem. Navíc 3 opatření IROP nebyla vyhlášena, zájem z území není ověřen.		
<b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>		
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. Je nutné průběžně ověřovat absorpční kapacitu území	Průběžně	Kancelář MAS
2. Rušit / krátit opatření, o která není zájem ve prospěch opatření, kde žadatelé čerpají.	Průběžně	Kancelář MAS

## **Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD**

**Cílem evaluace v rámci oblasti C** je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

- 1. Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?**
- 2. Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?**
- 3. Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?**
- 4. Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?**
- 5. Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?**
- 6. Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Živé pomezí Krumlovsko – Jevišovicko, z.s přináší?**

**Výstupem** evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Živé pomezí Krumlovsko – Jevišovicko, z.s následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).



**Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:**

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

**EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.*

### **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

### **Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

## Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

### Odpovědi na evaluační podotázky

#### Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu k 31. 12. 2018

- MAS má 2 výzvy, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho:
  - 1 v PR IROP,
  - 1 v PR OPZ,
- MAS má \_\_\_ výzev, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho:
  - \_\_\_ v PR IROP,
  - \_\_\_ v PR PRV,
  - \_\_\_ v PR OPZ,
- MAS má \_\_\_ výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:
  - \_\_\_ v PR PRV,
- MAS má \_\_\_1\_ výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:
  - \_\_\_ v PR IROP,
  - \_\_\_1\_ v PR PRV,
  - \_\_\_ v PR OPZ,

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019 (do 30. 6.)
IROP	0	0	1
PRV	0	1	1
OPZ	0	1	2
CELKEM	0	2	4

#### Klíčová zjištění:

1. S ohledem na zpoždění realizace strategie byla v roce 2018 kompletně administrována 1 výzva PRV u této výzvy byly do konce roku podepsány dohody o poskytnutí dotace u některých projektů.
2. K 31. 12. 2018 byl ukončen příjem žádostí také u výzvy OPZ, její další administrace pokračovala v roce 2019.

### Odpověď na evaluační otázku, doporučení

#### C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Odpověď: Průběh realizace SCLLD se zásadně liší od původních plánů. Harmonogramy výzev, nejsou dodržovány – výzvy jsou z pravidla vyhlašovány v pozdějších termínech a v menším počtu. Výzvy jsou však vyhlašovány na výrazně vyšší než plánované alokace v některých programových rámcích – IROP a OPZ dokonce na celé finanční alokace, aby se výrazně urychlilo čerpání finančních prostředků.

#### Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zjišťování průběhu realizace	Průběžně	Kancelář MAS

projektů a rizika možného prodlužování realizace projektu		
2. Vyhlášení výzev u programových rámců IROP a OPZ na celé alokace opatření	11 / 2019	Kancelář MAS, výkonná rada

## **EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nehodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).*

### **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

### **Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

#### Tabulka 10 – Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace - INDIKÁTORY

K 31. 12. 2018 nebyla ukončena realizace žádného projektu, nedochází k plnění indikátorů stanovených pro sledování pokroku strategie. K 31. 12. 2018 byly vydány 2 právní akty k projektům PRV. Dalších 10 právních aktů vydáno na počátku roku 2019, sledované hodnoty indikátorů a zazávazkování finančních prostředků je k 31. 12. 2018.

Tabulka 3 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
1.1	PRV- Podpora nezemědělských činností	11 342 220	3 828 000	1 276 000	0	6 328 220	0	0	0
1.1	PRV- Podpora zemědělských podniků	6 625 000	2 484 380	828 120	0	4 134 500	0	0	0
1.1	PRV – Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	6 890 000	2 067 000	689 000	0	4 134 000	0	0	0
1.2	IROP - Sociální podnikání	2 631 580	2 500 000	0	0	131 580	0	0	0
2.1	IROP – Bezpečnost a udržitelná doprava	15 534 730	14 785 000	0	776 730	0	0	0	0
5.1	IROP – Opatření vedoucí k sociální inkluzi	9 300 000	8 835 000	0	465 000	0	0	0	0
5.1	IROP – Vzdělávání	4 210 530	4 000 000	0	210 530	0	0	0	0
5.1	OPZ – Sociální a komunitní služby	4 273 710	3 632 670	567 360	73 680	0	0	0	0
5.1	OPZ – Prorodinná opatření	4 135 260	3 514 980	285 000	0	335 280	0	0	0
6.1	PRV – Lesnická infrastruktura	2 750 000	1 650 000	550 000	0	550 000	0	0	0
6.1	PRV – Protipovodňová opatření v lesích	750 000	562 500	187 500	0	0	0	0	0
6.1	PRV – Zemědělská infrastruktura	3 750 000	2 250 000	750 000	0	750 000	0	0	0
7.1	Spolupráce v rámci iniciativy LEADER	900 000	540 000	180 000	0	180 000	0	0	0

Tabulka 4 – Přehled závazkování finančních prostředků na základně právních aktů vydaných k 31. 12. 2018

<i>Opatření CLLD</i>	<i>Celkové způsobilé výdaje</i>	<i>Podpora</i>	<i>Příspěvek Unie</i>	<i>Národní veřejné zdroje</i>	<i>Soukromé zdroje</i>	<i>Nezpůsobilé výdaje</i>
Podpora zemědělských podniků	830 000 Kč	415 000 Kč	265 600 Kč	149 400 Kč	415 000 Kč	174 300 Kč
Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč
Zemědělská infrastruktura	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč
Lesnická infrastruktura	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč
Pozemkové úpravy	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč
Podpora nezemědělských činností	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč
Zavádění preventivních protipovodňových opatř. v lesích	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč
Spolupráce v rámci iniciativy LEADER	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč

**PRV – závazkové finanční prostředky**

<i>Opatření CLLD</i>	<i>Celkové způsobilé výdaje</i>	<i>Podpora</i>	<i>Příspěvek Unie</i>	<i>Národní veřejné zdroje</i>	<i>Soukromé zdroje</i>	<i>Nezpůsobilé výdaje</i>
Bezpečnost a udržitelná doprava	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč
Vzdělávání	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč
Opatření vedoucí k sociální inkluzi	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč
Sociální podnikání	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč

**IROP – závazkové finanční prostředky**

<i>Opatření CLLD</i>	<i>Celkové způsobilé</i>	<i>Podpora</i>	<i>Příspěvek Unie</i>	<i>Národní veřejné zdroje</i>	<i>Soukromé zdroje</i>	<i>Nezpůsobilé výdaje</i>
----------------------	--------------------------	----------------	-----------------------	-------------------------------	------------------------	---------------------------

	<i>výdaje</i>					
Sociální a komunitní služby	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč
Prorodinná opatření	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč	0 Kč

**OPZ – závazkované finanční prostředky**

## Odpovědi na evaluační podotázky

<b>C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?</b>	
Doposud nebylo dosaženo žádných indikátorů výstupů a výsledků. První ukončené projekty budou v roce 2019 z opatření PRV.	
<b>C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?</b>	
Doposud nebylo dosaženo žádných indikátorů výstupů a výsledků. První ukončené projekty budou v roce 2019 z opatření PRV. Posuzování plnění indikátorů ve vztahu k čerpání alokace bude možné až v následujících letech.	
<b>C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?</b>	
MAS doposud neupravovala hodnoty cílových indikátorů. Předpokládá se úprava indikátorů u opatření PRV, která nejsou využívána a případné navýšení indikátorů o opatření PRV, kde bude navýšena alokace. Dále bude nutné nastavit indikátory pro nově připravované opatření PRV na občanskou vybavenost.	
<b>Klíčová zjištění:</b>	
1. Doposud nebylo dosaženo žádných indikátorů výstupů a výsledků. První ukončené projekty budou v roce 2019 z opatření PRV.	

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

<b>C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?</b>		
Odpověď: Doposud nebylo dosaženo žádných indikátorů výstupů a výsledků. První ukončené projekty budou v roce 2019 z opatření PRV.		
<b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>		
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. Průběžně sledovat a vyhodnocovat naplňování indikátorů u ukončených projektů	průběžně	Kancelář MAS Revizní komise

## C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.



## Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

## Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

## Odpovědi na evaluační podotázky

<b>C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?</b>
Odpověď: U realizovaných projektů došlo k dosažení plánovaných výstupů a výsledků. V obou případech se jednalo o pořízení technologie k modernizaci mikropodniku. Nově pořízené technologie vedly ke zvýšení efektivnosti práce. Při realizaci a administraci projektu nebyly identifikovány problémy.
<b>C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?</b>
Odpověď: Cílové skupiny u PRV nejsou stanoveny, případně samotnou cílovou skupinou jsou příjemci v tomto případně zemědělské subjekty. Na základě realizovaných rozhovorů s příjemci vedly intervence k maximálnímu uspokojení potřeb.
<b>C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?</b>
Odpověď: Výstupy projektů jsou udržitelné, nově pořízené technologie budou používány k zemědělské produkci i v letech následujících po uplynutí doby vázanosti projektu. Nově pořízené technologie výrazně usnadňují a zefektivňují pracovní postupy.
<b>Klíčová zjištění:</b>
1. Plánované výsledky a výstupy realizovaných projektů byly dosaženy v maximální míře. 2. Udržitelnost výstupů je zajištěna. Nově pořízené technologie budou využívány v následujících letech po uplynutí doby vázanosti projektu.

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

<b>C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?</b>		
Odpověď: Intervence splnila svůj účel v maximální míře. Veškeré očekávané výsledky a efekty u realizovaných projektů byly dosaženy v maximální míře.		
<b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>		
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. Sledování naplňování účelu u	Průběžně	Kancelář MAS

realizovaných projektů		
2. Průběžně s příjemcem sledovat možná rizika nenaplnění výstupů a výsledků.	Průběžně	Kancelář MAS

#### **C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.*

*Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.*

*Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.*

#### **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

#### **Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

#### **Odpovědi na evaluační podotázky**

##### **C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?**

Odpověď: Byly podpořeny projekty, k modernizaci zemědělských mikropodniků. Realizací projektů došlo k zefektivnění pracovních postupů v zemědělské výrobě. Dochází k účelnému vynaložení finančních prostředků. Všechny limity stanovené pravidly byly dodrženy. U jednoho z projektů byla dokonce vysoutěžena o něco nižší částka, než byla plánovaná cena v žádosti. Žadatel postupoval co nejehospodárněji.

##### **C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?**

Odpověď: V obou případech byla pořízována technologie. Žadatelé dobře znali všechny pozitivní výstupy a efekty dané technologie. Realizace nepřinesla žádné další pozitivní

výsledky, případně v současné době nejsou identifikovány.

**C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?**

Odpověď: Na základě rozhovorů se žadateli nebyly identifikovány žádné nepředpokládané negativní výsledky.

***Klíčová zjištění***

1. Podpořeny projekty, k modernizaci zemědělských mikropodniků
2. Nebyly identifikovány negativní nepředpokládané výsledky.

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

**C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?**

Odpověď:

Byly podpořeny projekty, k modernizaci zemědělských mikropodniků. Realizací projektů došlo k zefektivnění pracovních postupů v zemědělské výrobě. Dochází k účelnému vynaložení finančních prostředků. S ohledem na pořízení nových technologií, u kterých si žadatelé byli vědomi všech výsledků a efektů, nebyly identifikovány žádné neplánované výsledky ať už pozitivní či negativní.

***Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění***

<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. Využít pozitivních výsledků a efektů projektů a prezentovat je v území.	Průběžně	Kancelář MAS
2. Pokud se u zrealizovaných projektů objeví negativní neplánované výstupy, dobře analyzovat jejich příčiny a u dalších projektů se jim snažit předcházet.	Průběžně	Kancelář MAS

**C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.*

*Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.*

**Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)

**Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

### Odpovědi na evaluační podotázky

<b>C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?</b>	
Odpověď: Realizace zájmových projektu naplňuje specifický cíl 1.1 Zvýšení konkurenceschopnosti podniků a podpora zaměstnanosti. V obou případech byla pořízena nová moderní technologie, která výrazně zefektivnila pracovní postupy v zemědělské produkci. Výsledné efekty posilují konkurenceschopnost daných podniků a umožňují jejich další rozvoj. U zrealizovaných projektů nebyla vytvořena nová pracovní místa, z krátkodobého hlediska realizace zájmových projektů neměla vliv podporu zaměstnanosti.	
<b>Klíčová zjištění:</b>	
1. Realizace projektů naplňuje specifický cíl zvýšení konkurenceschopnosti podniků.	

### Odpověď na evaluační otázku, doporučení

<b>C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?</b>		
Odpověď: Realizací projektů bylo zcela dosaženo plánovaných cílů, nově pořízená technologie výrazně zefektivnila pracovní postupy v zemědělské produkci a tím došlo ke zvýšení konkurenceschopnosti podniků.		
<b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>		
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. Průběžně vyhodnocovat nastavení zaměření projektů ze strategie	Průběžně	Kancelář MAS

### C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD<sup>5</sup>?

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.*

*Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.*

### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

<sup>5</sup> K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

### Odpovědi na evaluační podotázky

<b>C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?</b>
Odpověď: Využito bylo znalostí místního prostředí, aby následná realizace projektů byla, co nejefektivnější. Spolupracující podnikatelské subjekty, především zemědělci, informovali další subjekty o možnosti dotačních podpor přes MAS.
<b>C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu v území MAS?</b>
Odpověď: Zvýšení efektivity zemědělské produkce umožňuje podnikajícím se subjektům zaměřit na další oblasti působnosti. Pozitivní zkušenosti s realizací a administrací projektů díky MAS předávají dále do území a tím motivují další podnikatele k využívání těchto dotačních příležitostí pro příští výzvy.
<b>C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?</b>
Odpověď: Předmětem realizovaných projektů byly procesní inovace. Žadatelé pořizovali vybavení s nižšími zátěžemi na životní prostředí, umožňující efektivnější práci. MAS v programových rámcích PRV bodově zvýhodňovala projekty s příznivým dopadem na životní prostředí, což žadatele motivovalo k inovativním technologiím.
<b>C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků<sup>6</sup>, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?</b>
Odpověď: Příprava výzev tak, aby vyhovovaly potencionálním žadatelům. Možnost přizpůsobit výzvu potřebám a možnostem místní lokality. Žadatelé si předávali dobré příklady praxe mezi sebou a v některých případech byla nově zahájena spolupráce např. v dodávání některých produktů.

<sup>6</sup> Synergický účinek.

Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

<b>Klíčová zjištění:</b>	
1. Při přípravách a realizacích projektů v rámci jednotlivých aktivit byla rozvinuta vzájemná spolupráce napříč všemi sektory a využity byly znalosti prostředí regionu MAS, aby bylo možné výzvy zacílit regionu tzv. na míru.	

### Odpověď na evaluační otázku, doporučení

<b>C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?</b>		
Odpověď: MAS je pro žadatele důležitým a žádoucím partnerem. Žadatelé velmi pozitivně hodnotí osobní konzultace a přívětivý přístup kanceláře MAS. Pozitivním efektem je možnost přizpůsobit výzvu místním potřebám. Spolupráce mezi všemi sektory přispívá k dobré informovanosti o dotačních možnostech přes MAS. Spokojení žadatelé z řad podnikatelských subjektů mohou motivovat své partnery / dodavatele / odběratele k využívání podpory přes MAS.		
<b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>		
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. Neustálá komunikace uvnitř MAS a do území	Průběžně	Kancelář MAS Členové MAS
2. Průběžný sběr dalších projektových záměrů na území MAS	Průběžně	Kancelář MAS

### C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

#### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

#### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

## Odovědi na evaluační podotázky

<b>C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:</b>				
Odpověď: PR PRV velkou měrou přispěl k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje. Dle realizovaných projektů to bylo především v oblasti zemědělství, potravinářství a drobného podnikání. Pozitivně byla ovlivněna ochrana životního prostředí, podpora regionálních produktů a kvalita života na venkově obecně.				
<b>Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily</b>				
<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď: Projekty měly na služby a místní infrastrukturu ve venkovských oblastech (v území MAS) pozitivní nebo neutrální dopad.				
<b>Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil</b>				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil
Odpověď: Projekty neměly na přístup ke službám a místní infrastruktuře v území MAS nijak výrazný vliv.				
<b>Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí</b>				
<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Pokud byla v rámci PRV organizována nějaká akce, lidé se do ní ochotně zapojovali. Například alej v obci Vedrovice byla vysazena komunitně. Díky realizovaným projektům se také zvýšilo povědomí o MAS a komunitně vedeném místním rozvoji, čímž se obyvatelé venkova, potažmo místní aktéři začali o území více zajímat a zapojovat se.				
<b>Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch</b>				
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
Odpověď: Realizace projektů z PRV, její dopad a výsledky přinesla pro území MAS a samotné obyvatelé určité užitek.				

<b>Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti</b>	
Odpověď: Za sledované období do 31. 12. 2018 nebyly prostřednictvím projektů vytvořené nové pracovní příležitosti. Bylo však zaregistrováno několik projektů, které se zavazují k vytvoření nových pracovních míst. Realizace těchto projektů bude probíhat v roce 2019. Projekty realizované z PRV vytvoří nová pracovní místa nad původní očekávání MAS. Podnikatelské subjekty s nákupem nových technologií vytváří nová pracovní místa právě díky realizaci CLLD.	
<b>Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS</b>	
Odpověď: Jak je patrné z tabulky č. 10 oblast B, tak rozloha území MAS má mírně klesající tendenci, stejně tak počet obyvatel. Počet obyvatel v území MAS ovlivňuje nejvíce přirozený úbytek. Obyvatelstvo stárne a dětská složka populace se neustále snižuje.	
<b>Klíčová zjištění:</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Realizace SCLLD přispěje k novým pracovním příležitostem díky rozvoji podniků</li> <li>2. Mezi nejvíce žádaná opatření patřila Podpora zemědělských podniků, Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů a Podpora nezemědělských podniků</li> <li>3. Projekty měly výrazný dopad na území MAS a především na podnikatelské prostředí.</li> </ol>	

### **Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

<b>C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?</b>		
Odpověď: Realizované projekty měly efekt především na rozvoj stávajících zemědělských mikropodniků. Nově užívané technologie zvyšují kvalitu zemědělské produkce, což ocení především odběratelé. Nově užívané technologie jsou inovativní a mají pozitivní vliv na ŽP. Z dlouhodobého hlediska užívání těchto technologií znamená příznivý efekt pro celou společnost - např. lepší zadržování vody v krajině na obhospodařovaných pozemcích.		
<b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>		
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. Presentovat úspěšně realizované projekty, aby se v území zvýšilo povědomí o činnostech MAS	Průběžně	Kancelář MAS



### 3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

#### Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Živé pomezí Krumlovsko – Jevišovicko, z. s., na programové období 2014 -2020

Rozvojová územní strategie vychází z dostupných veřejných statistických dat a informací získaných zpětnými vazbami z území. Strategie je navržena do 7 tématických cílů. Posláním strategie místní akční skupiny je vytvářet a realizovat projekty, které pozvednou rozvoj území, budou ohleduplné vůči životnímu prostředí a dlouhodobě udržitelné do dalších let. Výzvou pro MAS je posilovat takový rozvoj území, který reflektuje současnou situaci a dění jak v regionu, tak na úrovni EU či globálních témat. Udržitelný rozvoj musí do území přinést nezbytné inovace v oblasti použití moderních nástrojů v oblasti investic, řízení a know-how. I přes změny a vývoj si musí uchovat svoji tvář a specifický charakter daný historickým vývojem a odkazem předků.

Cílem strategie je realizace 3 programových rámců, IROP, PRV a OPZ. V současném znění strategie jsou navržena 4 opatření IROP, 7 opatření PRV + realizace projektu spolupráce, v programovém rámci OPZ jsou navržena 2 opatření na implementaci.

Na evaluaci strategie se podílela kancelář MAS - manažer MAS, projektová manažerka, administrativní pracovník. Dále přes focus group byli do evaluace zapojeni členové MAS, zastupující veřejný, soukromý a neziskový sektor. Ze zájmových skupin byly v evaluaci prostřednictvím členů zastoupeny: podnikání, rozvoj obcí a společenská témata. Oblast A byla zpracována kancelář MAS, která popsala dosavadní pozitivní a negativní zkušenosti s implementací strategie a administrativními postupy. Na focus group byla otevřena diskuse k evaluačním otázkám k sekcím B a C. Pracovníci kanceláře si veškeré poznatky poznamenali a zapracovali do evaluační zprávy. K jednání focus group byla také přizvána manažerka mikroregionu Moravskokrumlovsko. Manažerka mikroregionu zná poměrně dobře území, není však členem MAS ani pracovníkem kanceláře - využito pohledu externího nezainteresovaného jedince.

Kancelář MAS pro případové studie provedla řízené rozhovory s příjemci podpory. Žadatelé odpovídali na připravené otázky, tak aby bylo možné pospat výsledky, efekty realizovaných projektů. Kancelář se žadatelů dotazovala na pozitivní a negativní zkušenosti při administraci a realizaci projektů a také zda identifikovali nějaké neočekávané efekty. K 31. 12. 2018 byly v realizaci pouze projekty programového rámce PRV, tyto projekty byly ukončeny na počátku roku 2019. Rozhovory kancelář MAS mohla tedy vést pouze s příjemci z fiche Podpora zemědělských podniků.

#### **Shrnutí části A:**

U programových rámců PRV a OPZ nebyly při přípravě výzev shledány nějaké komplikace. U programového rámce IROP byl problém s četnými aktualizacemi dokumentů a delšího procesu schvalování ze strany řídicího orgánu. PRV – procesy příjmu, hodnocení žádostí a předávání na SZIF bez problémů, v případě nejasností SZIF ochotně komunikuje. Poměrně úspěšná a rychlá administrace projektů v PRV. OPZ, IROP – zrealizován příjem žádostí a kontrola FN a P, věcné hodnocení a předávání projektů na ŘO zatím neřešeno. V území se postupně zvyšuje povědomí o MAS, aktéři z území však mnohdy nevědí, jaké všechny činnosti zaštiťuje a jaké jsou oblasti. Z realizace strategie je MAS značně úspěšná v animaci škol, dle ohlasů od jednotlivých škol, jsou základní a mateřské školy s rozsahem a způsobem metodické podpory velmi spokojeny.

#### **Opatření:**

- *Dát větší důraz na osobní komunikaci se starosty – mailová komunikace v některých případech zapadá a avíza výzev se od obcí nedostávají dále k potencionálním*

*žadatelům v území MAS.*

- *MAS by měla vyvinout větší úsilí při hledání vhodného komunikačního nástroje k informování o výzvách v oblasti Jevišovicka, kde v současné době nepůsobí regionální médium.*
- *MAS by měla lépe spolupracovat na předávání informací svým členům a do obcí např. prostřednictvím obecních zpravodajů.*

### **Shrnutí části B:**

Mezi hlavní problémy území již nepatří vysoká nezaměstnanost, nedobudovaná technická infrastruktura – ČOV a slabý neziskový sektor. Mezi hlavní přetrvávající problémy území nadále patří stárnoucí a snižující se populace MAS, špatný technický stav komunikací, opuštěné chátrající objekty, ohrožení půdy větrnou a vodní erozí a extrémní sucho. Rizika spojená s podnebím a počasím jsou pro území MAS stále větší hrozbou. Žádné nové riziko nebylo během diskuse identifikováno.

Nastavené SCLLD cíle obsahují široké množství tematických oblastí a kopírují problémy a možnosti rozvoje území. U opatření SCLLD se doporučuje zrušení / krácení fichí u PRV o které není dostatečný zájem (F3, F4, F5, F7).. U některých opatření zaznamenán převis projektů, doporučen přesun alokace do opatření v PRV u F1, F2 a F6. V programovém rámci IROP navýšit alokaci do opatření Vzdělávání, kde doposud nebyl převis, ale v území byly identifikovány nové projektové záměry a alokace v opatření není dostačující. Z implementace strategie se daří nejlépe řešit absorpční kapacitu území projekty PRV. Do výzev MAS je podáno 10 – 20 projektů. Nedaří se však úplně vyhlášovat alokaci dle zájmu - 1. výzva PRV převis nezemědělských podnikatelů, 2. výzva PRV převis zemědělských podnikatelů.

### **Opatření:**

- *Kancelář MAS by měla upravit zpracovanou SWOT analýzu, případně přepracovat pro potřeby nového strategického dokumentu pro území MAS*
- *Kancelář MAS by měla připravit nové opatření PRV článku 20, aby realizací strategie byla nově řešena občanská vybavenost.*
- *Doporučen přesun alokace do opatření v PRV F1, F2 a F6 v případě dalšího převisu projektů.*
- *Doporučeno navýšení alokace IROP Vzdělávání.*
- *Průběžně zkoumat absorpční kapacitu území a dle změn případně upravovat finanční plán strategie.*
- *Vyhlašovat celkovou alokaci pro opatření, na MAS jsou někdy zaregistrovány projekty, které nebyly konzultovány na MAS. Změna zájmu o opatření rok od roku.*

### **Shrnutí části C:**

Průběh realizace SCLLD se zásadně liší od původních plánů. Harmonogramy výzev, nejsou dodržovány – výzvy jsou z pravidla vyhlášovány v pozdějších termínech a v menším počtu. Výzvy jsou však vyhlášovány na výrazně vyšší než plánované alokace v některých programových rámcích – IROP a OPZ dokonce na celé finanční alokace, aby se výrazně urychlilo čerpání finančních prostředků.

Doposud nebylo dosaženo žádných indikátorů výstupů a výsledků. První ukončené projekty budou v roce 2019 z opatření PRV. Nelze tedy hodnotit míru plnění indikátorů SCLLD.

Realizací projektů bylo zcela dosaženo plánovaných cílů, nově pořízená technologie výrazně zefektivnila pracovní postupy v zemědělské produkci a tím došlo ke zvýšení konkurenceschopnosti podniků.

V realizovaných rozhovorech žadatelé zmiňovali spokojenosť vo vzťahu k MAS a značne ocenili poskytnutou podporu pri administrácii ich projektov zo strany pracovníkov MAS.

#### Opatrenia:

- Prùběžně sledovat a vyhodnocovat naplňování indikátorů u ukončených projektů.
- Sledování naplňování účelu u realizovaných projektů
- Prùběžně s příjemcem sledovat možná rizika nenaplnění výstupů a výsledků.
- Využít pozitivních výsledků a efektů projektů a prezentovat je v území.
- Vzniknou-li negativní efekty realizací projektu, důkladně analyzovat jejich příčiny a snažit se jim v budoucnu předcházet.
- Prezentovat úspěšně realizované projekty, aby se v území zvýšilo povědomí o činnostech MAS.

Navržená opatření budou projednána výkonnou.

Odpovědnost za schválení Evaluační zprávy je v souladu se stanovami MAS svěřena revizní komisi MAS.

### 3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

### 3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS Živé Pomezí Krumlovsko – Jevišovicko, z.s. realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 5 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
<b>Zpracování mid-term evaluace</b>	<b>1. 1. 2019</b>	<b>30. 6. 2019</b>	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1. 2. 2019	28. 8. 2019	
Sebeevaluace v Oblasti A	1.4.2019	30.4.2019	
<b>Evaluační v Oblasti B</b>			
Příprava podkladů na jednání Focus Group	3.6.2019	14.6.2019	
Jednání Focus Group			26.6.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	<b>14.6.2019</b>	<b>26.6.2019</b>	
<b>Evaluační v Oblasti C</b>			
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	20.5.2019	20.5.2019	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	27.5.2019	31.5.2019	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	3.6.2019	7.6.2019	
Jednání Focus Group			26.6.2019

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	14.6.2019	26.6.2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			28.6.2019
<b>Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+</b>			<b>30.6.2019</b>