



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Závěrečná evaluační zpráva

Ex-post evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje
MAS Živé Pomezí Krumlovsko – Jevišovicko, z.s.

v programovém období 2014 – 2020



ŽIVÉ POMEZÍ
KRUMLOVSKO -JEVIŠOVICKO

Datum schválení: 28. 8. 2025

Verze 1

Obsah

1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	7
2. Vyhodnocení doporučení (opatření)	8
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	8
Hodnocené procesy	9
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení	10
Oblast B – Relevance SCLLD	35
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	48
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	48
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	48
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?	49
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	49
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	49
EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	50
Zdroje dat/informací	50
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	50
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	51
Odpovědi na evaluační podotázky	52
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	53
EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?	53
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	53
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	54
Odpovědi na evaluační podotázky	54
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	55
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	56
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	57
Zdroje dat/informací	57
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	57
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	58
Odpovědi na evaluační podotázky	58
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	59
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	60
Zdroje dat/informací	61

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	61
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	69
Odpovědi na evaluační podotázky	69
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	70
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	71
Zdroje dat/informací	71
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	71
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	71
Odpovědi na evaluační podotázky	72
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	73
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	73
Zdroje dat/informací	74
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	74
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	74
Odpovědi na evaluační podotázky	75
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	76
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?	76
Zdroje dat/informací	76
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	76
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	77
Odpovědi na evaluační podotázky	77
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	78
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	79
Zdroje dat/informací	79
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	79
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	79
Odpovědi na evaluační podotázky	80
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	82
C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?	82
Zdroje dat/informací	82
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	83
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	83
Odpovědi na evaluační podotázky	83
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	84
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	84
Zdroje dat/informací	84

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	85
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	85
Odpovědi na evaluační podotázky	85
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	87
Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014 – 2020 (2024)	88
3.1 Evaluační postup	88
3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace	88
3.3 Manažerské shrnutí	89

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	8
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev.....	11
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí.....	17
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	23
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost.....	30
Tabulka 6 – Jednoduchá intervenční logika Opatření/Fichí programových rámců schválené SCLLD.....	37
Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Živé Pomezí Krumlovsko – Jevišovicko, z.s	44
Tabulka 8 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP, OPZ.....	45
Tabulka 9 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV.....	46
Tabulka 10 Přehled projektů pro ex-post evaluaci.....	60
Tabulka 11 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace.....	62
Tabulka 12 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely ex-post evaluace.....	67
Tabulka 13 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS Živé pomezí Krumlovsko – Jevišovicko, z.s.	88

Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
CZV	- Celkové způsobilé výdaje
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
Isg	- integrovaná strategie
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, Odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS ČR	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení
ZoZ	- Závěrečné ověření způsobilosti
ŽoD	- Žádost o dotaci
ŽoPI	- Žádost o platbu

1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem ex-post evaluace realizace SCLLD MAS Živé Pomezí Krumlovsko – Jevišovicko, z.s. je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Živé Pomezí Krumlovsko – Jevišovicko, z.s., v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP.

MAS Živé Pomezí Krumlovsko – Jevišovicko, z.s. provádí ex-post hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a při dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření:

1. **V Oblasti A** provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace (tj. v Evaluační zprávě);**
2. **V Oblasti B:**
 - a. Provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
 - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá vybrané evaluační otázky a jejich evaluační podotázky;**
3. **V Oblasti C:**
 - a. Provádí MAS **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
 - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá evaluační otázky a jejich evaluační podotázky.**

Cíli ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS je:

1. poskytnout jasné argumenty pro další pokračování integrovaného nástroje, respektive komunitně vedeného místního rozvoje, respektive metody LEADER v programovém období 2028+ na úrovni MAS,
2. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD v období 2014 - 2020,
3. zhodnotit účinnost opatření navržených v Evaluační zprávě v oblasti nastavení činností a procesů realizovaných MAS Živé Pomezí Krumlovsko – Jevišovicko, z.s. v souvislosti s implementací SCLLD v programovém období 2014 - 2020,
4. zhodnotit celkový pokrok v plnění cílů SCLLD v programovém období 2014 - 2020,
5. identifikovat a popsat výsledky intervencí realizovaných v rámci SCLLD v programovém období 2014 - 2020 v území MAS Živé Pomezí Krumlovsko – Jevišovicko, z.s.,
6. zhodnotit a prokázat příspěvek SCLLD v programovém období 2014 – 2020 ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Živé Pomezí Krumlovsko – Jevišovicko, z.s..

2. Vyhodnocení doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Živé Pomezí Krumlovsko – Jevišovicko, z.s. provedla evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním sebeevaluačních tabulek **v rámci mid-term evaluace SCLLD k 31. 12. 2018.**

V rámci ex-post evaluace SCLLD MAS popisuje způsob implementace a vyhodnocuje účinky implementace opatření a doporučení, která stanovila v Evaluační zprávě (mid-term evaluaci). MAS provádí hodnocení formou rozšířených sebeevaluačních tabulek dle vzoru následovně:

1. do sebeevaluačních tabulek MAS přebírá závěry z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a v rámci ex-post evaluace vypracovává údaje ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření**;
2. pod tabulkami s hodnocením jednotlivých procesů zpracovává Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k jednotlivým procesům, která byla taktéž převzata z Evaluační zprávy (mid-term evaluace).

MAS ex-post hodnocení v Oblasti A vypracovává na základě **svých znalostí a zkušeností z realizace SCLLD 2014 - 2020.** Na ex-post hodnocení Oblasti A, respektive vyhodnocení opatření/doporučení z Evaluační zprávy (mid-term evaluace), se v MAS Živé Pomezí Krumlovsko – Jevišovicko, z.s. podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní¹, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	Funkce/Pozice
Ing. Petr Krška	Manažer MAS, vedoucí pracovník CLLD
Ing. Lenka Řezáčová	Projektová manažerka
Mgr. Zdeňka Slámová	Administrativní pracovník, evaluátor

MAS Živé Pomezí Krumlovsko – Jevišovicko, z.s., nerealizovala dodatečné hodnocení vybraných procesů v Oblasti A.

Účelem ex-post hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat způsoby implementace opatření/doporučení navržených v rámci mid-term evaluace a vyhodnotit jejich dopad na implementaci SCLLD v programovém období 2014 – 2020.

Při hodnocení v Oblasti A využívá MAS Živé Pomezí Krumlovsko – Jevišovicko, z.s zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- Evaluační zpráva (mid-term evaluace) – Oblast A,
- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů a záznamů MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),

- závěry kontrol ze strany příslušných řídicích orgánů (např. protokol o kontrole)
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvam MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků/členů orgánů MAS.

Hodnocené procesy

MAS Živé Pomezí Krumlovsko – Jevišovicko, z.s provedla vyhodnocení procesů, respektive vyhodnocení opatření/doporučení u následujících procesů probíhajících na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

MAS Živé Pomezí Krumlovsko – Jevišovicko, z.s. převzala do Závěrečné evaluační zprávy zjištění z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a zpracovala vyhodnocení implementace jednotlivých doporučení/opatření ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření** a v části **Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení**.

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení

- 1. Proces: Příprava výzev**
- 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
- 3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
- 4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	<ul style="list-style-type: none"> • Manažer MAS průběžně kontroloval aktualizace dokumentů k výzvám. 	<ul style="list-style-type: none"> • Často měnící se podmínky a vzory dokumentů. 	<ul style="list-style-type: none"> • Pověření určeného pracovníka MAS, aby před přípravou a vyhlášením každé výzvy IROP ověřil aktuálnost všech vzorů a šablon – manažer MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • Zavedení postupu, kdy je určený pracovník MAS pověřen ověřením aktuálnosti dokumentace a vzorů, aby se předešlo riziku použití zastaralých podkladů. Tento postup byl v praxi dodržován a osvědčil se jako účinný.
	<ul style="list-style-type: none"> • Dostupné vzory dokumentů, dle kterých byla výzva bez problémů zpracována. 	<ul style="list-style-type: none"> • Nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> • Neidentifikováno 	<ul style="list-style-type: none"> • Nebyly nastaveny procesy k předcházení komplikací ke shromažďování podkladů a vzorů.
	<ul style="list-style-type: none"> • Dokumenty k výzvě dostupné na Portálu farmáře. Upozornění na aktualizaci dokumentu v informačním mailingu od SZIF. 	<ul style="list-style-type: none"> • Dokumenty a pokyny nebyly opatřeny jednotným číslováním verzí ani jasně uvedeným datem platnosti/účinnosti, což komplikovalo orientaci a vyžadovalo dodatečné dohledávání aktuálních verzí. 	<ul style="list-style-type: none"> • Zavedení vlastní evidence verzí a dat platnosti/účinnosti, a to formou interního přehledu v rozlišení pro jednotlivé výzvy MAS – manažer MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> • MAS pracovala s vlastní evidencí platné dokumentace ke každé výzvě, při nejasnosti konzultovala na SZIF.
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	<ul style="list-style-type: none"> • Existence vzorového dokumentu 	<ul style="list-style-type: none"> • Nezkušenost nových pracovníků MAS a tím častější připomínkování. • Dokumentace k výzvám je zbytečně rozsáhlá, protože 	<ul style="list-style-type: none"> • Zjednodušit přípravu výzev prostřednictvím pečlivě zpracované vlastní vzorové 	<ul style="list-style-type: none"> • MAS se osvědčilo vycházet z textu výzvy schválené MMR, avšak při jejím přepracování

		mnohé informace se v jednotlivých částech opakují, přestože již byly uvedeny v nadřazených dokumentech.	výzvy, Tento přístup sníží administrativní zátěž – manažer MAS/pověřený pracovník.	pro jiné opatření bylo nutné věnovat zvýšenou pozornost úpravám, aby nedošlo k chybám či nesouladům.
	<ul style="list-style-type: none"> Vzorový dokument 	<ul style="list-style-type: none"> Nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> Neidentifikováno 	<ul style="list-style-type: none"> Nebyly nastaveny procesy k předcházení komplikací s textem výzvy a stanovené alokace.
	<ul style="list-style-type: none"> Vzorový dokument, dobře použitelná šablona. 1. výzvu bylo možné zaslat na předkontrolu na CP SZIF 	<ul style="list-style-type: none"> MAS neměla k dispozici jednoduchý a přehledný nástroj, který by zobrazoval aktuální stav volné alokace, a to včetně zohlednění korekcí projektů uvedených v žádostech o platbu. 	<ul style="list-style-type: none"> MAS zavedla vlastní evidenci finanční alokace, která průběžně zohledňuje stav žádostí o platbu i ukončené projekty. Tento postup zajistil aktuální přehled o volné alokaci a usnadnil rozhodování při přípravě a vyhlášení nových výzev – manažer MAS/. 	<ul style="list-style-type: none"> MAS tento postup uplatňovala po celé sledované období a v případě nejasností se obracela na CP SZIF, které poskytlo informaci o stavu alokace k aktuálnímu datu. Při stanovování alokace pro novou výzvu MAS vycházela ze zvýšeného zájmu o dané opatření v předchozí výzvě.
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	<ul style="list-style-type: none"> Existence vzoru FN a P 	<ul style="list-style-type: none"> Nezkušenost nových pracovníků MAS a tím častější připomínkování 	<ul style="list-style-type: none"> Více proškolit nové pracovníky, možnost konzultací u MAS, které jsou zkušenější a měly již vyhlášenou výzvu. – manažer MAS 	<ul style="list-style-type: none"> MAS konzultovala postup s jinými MAS, které byly v procesu administrace dále, a zkušenosti ze schválené dokumentace

				následně uplatňovala i u dalších opatření v rámci IROP.
	<ul style="list-style-type: none"> Vzorové dokumenty, které MAS mohla zcela převzít 	<ul style="list-style-type: none"> Nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> Neidentifikováno 	<ul style="list-style-type: none"> Nebyly nastaveny procesy k předcházení komplikacím s kritérii a KL.
	<ul style="list-style-type: none"> Kontrolní listy si MAS vytvořila sama dle instrukcí pro kontrolu FN a P a kontrolu příloh. K preferenčním kritériím byl dostupný vzorový dokument, kde MAS doplňovala svá stanovená kritéria 	<ul style="list-style-type: none"> V případě preferenčních kritérií delší proces schvalování ze strany SZIFu. V případě některých oprav šlo doslova o slovíčkaření. V instrukcích pro kontrolu FN a P protichůdné informace s tím, co se pracovník MAS dozvěděl při konzultaci na SZIF. Vázanost na principy kritérií ve strategii, komplikovaný proces úpravy strategie. 	<ul style="list-style-type: none"> Úpravy preferenčních kritérií byly důkladně konzultovány a projednány se SZIF mimo prostředí Portálu farmáře (mail) – manažer MAS/pověřený pracovník. 	<ul style="list-style-type: none"> MAS dodržovala postup důkladné konzultace úprav kritérií a na základě získaných zkušeností problematická kritéria nezařadila do nového programového období.
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	<ul style="list-style-type: none"> Schvalování probíhalo vždy bez problémů a v termínu. V případech nutného urychlení či nenalezení vhodného termínu pro setkání rozhodovacího orgánu bylo hlasování řešeno formou per rollam. Výkonná rada funguje velice flexibilně. 	<ul style="list-style-type: none"> (IROP)Termíny byly někdy velmi napjaté, zejména mezi schválením data vyhlášení a kontrolou výzvy v systému, kdy v případě připomínek bylo nutné rychle upravit zadané údaje a opětovně nechat zkontrolovat. 	<ul style="list-style-type: none"> (IROP) Členové výkonné rady byli upozorněni a případně nutnosti byli připraveni vyhlášení výzvy schválit per rollam – manažer MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> MAS využívala možnosti per rollam schvalování, což umožnilo výkonné radě flexibilně zareagovat.
Příprava interních předpisů (postupů)	<ul style="list-style-type: none"> Vytvoření vzorového dokumentu. 	<ul style="list-style-type: none"> V počátcích absence vzorového dokumentu, 	<ul style="list-style-type: none"> Více proškolit nové pracovníky, možnost 	<ul style="list-style-type: none"> Příprava interních postupů MAS byla

<p>pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</p>		<p>následně po vytvoření neustálá aktualizace. Než byla schválena jedna verze interních postupů, musela se začít připravovat další kvůli aktualizaci.</p> <p>Administrativní zátěž a prodleva ve schválení interních postupů</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nezkušenost nových pracovníků MAS a tím častější připomínkování • Velká zátěž pro pracovníky ŘO, kteří byli odpovědi za kontrolu, na starost velké množství MAS, MAS čekaly v pořadnících, velká časová prodleva ve schválení. 	<p>konzultací u MAS, které jsou zkušenější a měly již schválené IP – manažer MAS</p>	<p>administrativně náročná. Na základě dosavadních zkušeností se kancelář MAS rozhodla zpracovat tyto postupy i pro nové programové období, a to s cílem zajistit maximální transparentnost procesu schvalování projektů. Současně slouží jako opora v případech, kdy žadatel nesouhlasí s postupem MAS a podá odvolání.</p>
	<ul style="list-style-type: none"> • V rámci programového rámce nebyly interní postupy požadovány 	<ul style="list-style-type: none"> • Nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> • Neidentifikováno 	<ul style="list-style-type: none"> • Administraci OPZ nezdržoval schvalovací proces pro interní postupy. Při realizaci MAS postrádala návod a lhůty pro své postupy.
	<ul style="list-style-type: none"> • Interní postupy vytvořeny a schváleny bez problémů • Velice vstřícný přístup CP SZIF při konzultacích IP • Poměrně krátký, jasný a srozumitelný dokument. 	<ul style="list-style-type: none"> • Nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> • Neidentifikováno 	<ul style="list-style-type: none"> • Stručnější verze interních postupů usnadnila administraci; během období byla provedena jedna aktualizace.

<p>Uveřejňování informací (např. avíza, výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</p>	<ul style="list-style-type: none"> MAS má fungující webové stránky a facebook. Dobrá komunikace se svými členy, které včas o svých aktivitách informuje. Vytvořená databáze potencionálních žadatelů, kterým jsou informace od MAS zasílány. Spolupráce s regionálním deníkem z oblasti Moravskokrumlovska. 	<ul style="list-style-type: none"> V oblasti Jevišovicka absence regionálního informačního média Neochota či nedostatek času některých starostů s šířením avíza výzev, pozvánek a výzev ve svých obcích 	<ul style="list-style-type: none"> Alespoň jednou za rok se zúčastnit schůzí členských DSO, kde budou představy plánované výzvy a základní podmínky pro daná opatření. Osobní kontakt je efektivnější oproti mailové komunikaci, která občas zapadne – manažer MAS/pověřený pracovník. 	<ul style="list-style-type: none"> MAS se ne vždy podařilo dodržet plánovaný harmonogram výzev, proto se žadatelé často obraceli na kancelář e-mailem nebo telefonicky s žádostí o přesnější a aktuální informace.
<p>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</p>	<ul style="list-style-type: none"> Komunikace bez problémů, ochota pracovníků ŘO 	<ul style="list-style-type: none"> Nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> Neidentifikováno 	<ul style="list-style-type: none"> Nebyly nastaveny procesy a opatření.
	<ul style="list-style-type: none"> Komunikace bez problémů s rychlým řešením případných dotazů či problémů 	<ul style="list-style-type: none"> Nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> Neidentifikováno 	<ul style="list-style-type: none"> Nebyly nastaveny procesy a opatření.
	<ul style="list-style-type: none"> Komunikace bez problémů s rychlým řešením případných dotazů či problémů 	<ul style="list-style-type: none"> Nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> Neidentifikováno 	<ul style="list-style-type: none"> Nebyly nastaveny procesy a opatření.

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
U programového rámce IROP byl problém s četnými aktualizacemi dokumentů a delšího procesu schvalování ze strany řídicího orgánu.	MAS konzultovala postup s jinými MAS, které byly v procesu administrace dále, a zkušenosti ze schválené dokumentace následně uplatňovala i u dalších opatření v rámci IROP.
Co se týká kanceláře MAS, tak došlo k vytvoření nového týmu pracovníků, který v mnohých ohledech sbírá stále zkušenosti, což se odrazilo na četnějších připomínkách.	Od roku 2019 tým kanceláře MAS fungoval jako sebraná jednotka dobře se orientující v procesu administrace, přičemž jednotliví členové se vzájemně doplňovali. Agenda nebyla rozdělena podle jednotlivých programů, což představovalo značnou zátěž pro každého pracovníka z hlediska šíře záběru. Kompetence byly rozděleny tematicky, například na oblast veřejných zakázek, změn projektů apod.
Dát větší důraz na osobní komunikaci se starosty – mailová komunikace v některých případech zapadá a avíza výzev se od obcí nedostávají dále k potencionálním žadatelům v území MAS.	Kanceláři MAS se velmi osvědčila osobní komunikace s aktéry v území. Díky ní se podařilo výrazně aktivizovat oblasti vzdálenější od sídla MAS, zapojit menší obce, které dosud o podporu nežádaly, a byl také zaznamenán větší zájem o projekty ze strany spolků.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	<ul style="list-style-type: none"> Příručka pro zadávání do MS2014+ 	<ul style="list-style-type: none"> V příručce nebyly některé postupy srozumitelně a jasně popsány. První verze příručky vycházela z testovacího prostředí a zcela neodpovídala finální podobě systému. 	<ul style="list-style-type: none"> V případě nejasností konzultovat na ŘO, případně u zkušenějších MAS. – manažer MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> MAS začala systematicky využívat informační e-maily od řídicího orgánu a výrazně jí pomohly konzultace se zkušenějšími MAS.
	<ul style="list-style-type: none"> Příručka pro zadávání do MS2014+ Příručka poměrně dobře zpracována, postupy jasné a srozumitelné, pracovníci MAS užívali i pro administraci IROP 	<ul style="list-style-type: none"> Neidentifikováno 	<ul style="list-style-type: none"> Neidentifikováno 	<ul style="list-style-type: none"> Nebyly nastaveny procesy a opatření.
	<ul style="list-style-type: none"> Prezentace pro práci s PF 	<ul style="list-style-type: none"> Při změně postupů od předchozích kol v prezentacích zůstaly neaktuální údaje. 	<ul style="list-style-type: none"> V případě nejasností konzultovat na SZIF, případně u zkušenějších MAS. – manažer MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> Pracovníci MAS si v návodech vyznačili neaktuální informace, aby při práci s Portálem farmáře nedocházelo k nejasnostem a zbytečnému materiálu.
Školení	<ul style="list-style-type: none"> RO pořádal školení k CSSF Školení zajištěné od NS MAS pro vyhlásování výzev, hodnocení projektů – praktické a užitečné, 	<ul style="list-style-type: none"> Úvodní školení od pracovníků Tesco soft. - ukázali základní věci systému, spíše kosmetické možnosti systému, které 	<ul style="list-style-type: none"> Neidentifikováno 	<ul style="list-style-type: none"> Nebyly nastaveny procesy a opatření.

	realizované v krajích.	k administraci výzev byly MAS k ničemu. Školení bylo povinné a ne příliš užitečné.		
	Neidentifikováno	<ul style="list-style-type: none"> • Neidentifikováno 	<ul style="list-style-type: none"> • Neidentifikováno 	<ul style="list-style-type: none"> • Nebyly nastaveny procesy a opatření.
	<ul style="list-style-type: none"> • Školení pořádné v součinnosti s KS MAS JMK na práci v PF, dostupné návodné prezentace 	<ul style="list-style-type: none"> • Neidentifikováno 	<ul style="list-style-type: none"> • Neidentifikováno 	<ul style="list-style-type: none"> • Pokud se některý z pracovníků nemohl zúčastnit školení k Portálu farmáře, prošel s ním celý proces v portálu prakticky jiný člen týmu.
Zadání výzvy do MS/PF	<ul style="list-style-type: none"> • ŘO zpracována příručka pro zadávání 	<ul style="list-style-type: none"> • V manuálu pro zadávání výzvy nebyly veškeré postupy jasné a srozumitelné. 	<ul style="list-style-type: none"> • V případě nejasností konzultovat na ŘO, případně u zkušenějších MAS. – manažer MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> • Při první práci v systému postupovat důsledně podle nejaktuálnější příručky a provádět kontrolu zadaných údajů dalším pracovníkem.
	<ul style="list-style-type: none"> • ŘO zpracována příručka pro zadávání, dobře srozumitelná. 	<ul style="list-style-type: none"> • Neidentifikováno 	<ul style="list-style-type: none"> • Neidentifikováno 	<ul style="list-style-type: none"> • Nebyly nastaveny procesy a opatření.
	<ul style="list-style-type: none"> • Pro zadávání výzvy do PF jasný a srozumitelný formulář. 	<ul style="list-style-type: none"> • V případě chyby při zadání výzvy, není možné upravit, ale MAS musí připravit novou výzvu. 	<ul style="list-style-type: none"> • Předcházet chybám v nastavení výzvy – kontrola znění výzvy min. 2 pracovníky MAS – manažer MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> • První výzva byla důkladně konzultována s RO SZIF. U dalších výzev se postupovalo obdobně jako u té první a za celé období nebyla žádná výzva připravená MAS odmítnuta z důvodu chyby.
Provádění změn	<ul style="list-style-type: none"> • Neprováděli jsme 	<ul style="list-style-type: none"> • Neidentifikováno 	<ul style="list-style-type: none"> • Neidentifikováno 	<ul style="list-style-type: none"> • Nebyly nastaveny

ve výzvách	<ul style="list-style-type: none"> • ŘO vyšel MAS vstříc, postup provádění změn ve výzvě poměrně dobře popsáno v příručce zadávání výzev do systému. 	<ul style="list-style-type: none"> • Neidentifikováno 	<ul style="list-style-type: none"> • Neidentifikováno 	<ul style="list-style-type: none"> • Nebyly nastaveny procesy a opatření.
	<ul style="list-style-type: none"> • Změnu výzvy schvaluje referent RO SZIF, se kterým je možné se poměrně snadno domluvit. 	<ul style="list-style-type: none"> • Neidentifikováno 	<ul style="list-style-type: none"> • Neidentifikováno 	<ul style="list-style-type: none"> • MAS prováděla změnu výzvy vždy z důvodu posunu finálního termínu registrace na RO SZIF, a to v případech, kdy bylo podáno velké množství projektů a nebylo možné výzvu v původním termínu zadministrovat. Změna výzvy schválena rychle.
Příprava realizace semináře pro žadatele	<ul style="list-style-type: none"> • Možnost seminář pořádat 	<ul style="list-style-type: none"> • Mnohým žadatelům zpracovává žádost externí firma a žadatelé nemají potřebu a zájem se semináře zúčastnit • V případě nezájmu od žadatelů zbytečná administrativní a časová zátěž pro MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • Zrušit povinnost pořádání seminářů a nechat na uvážení MAS, zda je dle zájmu žadatelů potřeba pořádat seminář 	<ul style="list-style-type: none"> • Na seminářích byly zdůrazněny klíčové informace a podmínky výzvy a konzultovány konkrétní dotazy k plánovaným projektům. Semináře měly spíše formální charakter.
	<ul style="list-style-type: none"> • Možnost seminář pořádat 	<ul style="list-style-type: none"> • Mnohým žadatelům zpracovává žádost externí firma a žadatelé nemají potřebu a zájem se semináře zúčastnit • V případě nezájmu od žadatelů zbytečná administrativní a časová 	<ul style="list-style-type: none"> • Zrušit povinnost pořádání seminářů a nechat na uvážení MAS, zda je dle zájmu potřeba pořádat seminář 	<ul style="list-style-type: none"> • Na seminářích byly zdůrazněny klíčové informace a podmínky výzvy a konzultovány konkrétní dotazy k plánovaným projektům.

		zátěž pro MAS		Semináře měly spíše formální charakter.
	<ul style="list-style-type: none"> Velký zájem od žadatelů. Mnohé věci se na semináři ještě vykomunikují a prokonzultují. 	<ul style="list-style-type: none"> Nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> Neidentifikováno 	<ul style="list-style-type: none"> Z důvodu velkého zájmu o semináře MAS realizovala k jedné výzvě i více setkání. Semináře se velmi osvědčily, a proto MAS v novém programovém období zohlednila účast na semináři při věcném hodnocení.
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	<ul style="list-style-type: none"> Konzultace žadatelé využívají, ať telefonicky, emailem, nebo se dostaví do kanceláře MAS osobně. V případě složitějších dotazů či upřesnění proběhla bezproblémová konzultace s ŘO a CRR. 	<ul style="list-style-type: none"> Nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> Neidentifikováno 	<ul style="list-style-type: none"> Nebyly nastaveny procesy a opatření.
	<ul style="list-style-type: none"> Konzultace žadatelé využívají, ať telefonicky, emailem, nebo se dostaví do kanceláře MAS osobně. 	<ul style="list-style-type: none"> Kontaktovat pracovníky OPZ určitých opatření bylo složité, případně jsme je zastihli po dlouhé době nebo vůbec. Dotaz prostřednictvím emailu si předali pracovníci mezi sebou a odpovědi jsme se nedočkali. 	<ul style="list-style-type: none"> Urgování dotazů na ŘO. Projektový manažer / manažer MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> Zjištěné informace z konzultací byly využívány při přípravě dalších výzev a předávány ostatním pracovníkům kanceláře MAS.
	<ul style="list-style-type: none"> Konzultace žadatelé využívají ve velké míře, ať telefonicky, emailem, nebo se dostaví do kanceláře MAS osobně. Zde oceňujeme pomoc při 	<ul style="list-style-type: none"> Pro MAS časově náročnější z hlediska množství žadatelů na výzvu V PRV může žadatel žádat dotaci na široký záběr technologií. Mnohdy je 	<ul style="list-style-type: none"> V rámci týmu MAS byly sdíleny informace z konzultací na SZIF a zkušenosti s obdobnými projekty 	<ul style="list-style-type: none"> Mezi pracovníky MAS fungoval proces sdílení informací získaných na SZIF. Díky velkému množství

	zodpovězení složitějších dotazů či upřesnění ze strany SZIFu ať už RO Brno či CP.	složitě ověřovat, zda určitá technologie splňuje podmínky, aby na ni mohla být poskytnuta dotace.	z předchozích výzev. V případě nejasností se obrátit na CP SZIF – manažer MAS.	různých projektů z předchozích výzev bylo možné čerpat inspiraci z tohoto portfolia.
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	• Bez problémů	• Neidentifikováno	• Neidentifikováno	• Nebyly nastaveny procesy a opatření.
	• Bez problémů	• Neidentifikováno	• Neidentifikováno	• Nebyly nastaveny procesy a opatření.
	• Nebyla podána žádost s listinnými přílohami	• V jedné z výzev MAS zaznamenala dva případy, kdy žadatel omylem odeslal prázdný či chybně vyplněný formulář žádosti, což Portál farmáře technicky umožňuje.	• Pokud to časové kapacity dovolí, průběžně kontrolovat podané projekty na MAS a včas upozornit žadatele před ukončením příjmu žádostí – manažer MAS/pověřený pracovník.	• MAS kontrolovala, aby předložené projekty obsahovaly alespoň vyplněnou částku způsobilých výdajů; všechny ostatní údaje bylo možné opravit v rámci kontroly FN.
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	<ul style="list-style-type: none"> • O přípravách výzev kancelář MAS informuje členy a potencialní žadatele v předstihu prostřednictvím avíz. • Výzva je v den vyhlášení zveřejněna na webových stránkách a facebooku. Členům a žadatelům je v den vyhlášení zaslána informace o vyhlášení. Dále je výzva zveřejněna v regionálním deníku Moravskokrumlovsko • V případě žadatelů, kteří výzvu zaregistrovali pozdě, si MAS jejich kontaktní údaje ukládá a informuje při vyhlášení nové výzvy. 	<ul style="list-style-type: none"> • Mnohdy se informace k žadatelům nedostanou včas a ozývají se po ukončení výzvy 	<ul style="list-style-type: none"> • Hledání dalších možných informačních zdrojů pro oslovení širší veřejnosti, převážně v oblasti Jevišovicka – manažer MAS/pověřený pracovník. 	<ul style="list-style-type: none"> • MAS se osvědčilo vytvoření e-mailové databáze subjektů v území, prostřednictvím které byly před každým vyhlášením výzvy rozesílány informace. • V jednotlivých mikroregionech MAS organizovala setkání k plánovaným výzvám, a díky spolupráci s obcemi se podařilo výrazně aktivizovat spolky.

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
<p>Je otázkou zvážit povinnost realizace seminářů např. v OPZ kdy se jedná o velice specifické žadatele a na pořádaný seminář dorazí např. 1 žadatel. Pro žadatele je praktičtější využívat osobních a telefonických konzultací s kanceláří MAS, kdy řeší konkrétní nejasnosti při přípravě projektu.</p>	<p>MAS realizovala seminář ke každé výzvě. Účastnilo se jich jen několik jednotlivců, kteří připravovali projekt a většinou se v pravidlech výzvy již orientovali. V případě dalších dotazů se MAS obracela na řídicí orgán, protože v týmu MAS nebyli odborníci na oblast sociální a zaměstnanosti.</p>
<p>Semináře PRV se dobře osvědčily a je o ně poměrně velký zájem.</p>	<p>Z důvodu velkého zájmu o semináře PRV MAS realizovala k jedné výzvě i více setkání. Semináře se velmi osvědčily, a proto MAS v novém programovém období zohlednila účast na semináři při věcném hodnocení.</p> <p>Každému žadateli byla po semináři PRV zaslána podrobná prezentace se zásadními podmínkami výzvy a upozorněním na chyby, kterým je třeba se při realizaci projektu vyvarovat. Žadatel tak měl k dispozici zjednodušený návod k realizaci projektu, který byl mnohem praktičtější než rozsáhlá pravidla pro žadatele.</p>
<p>MAS by měla vyvinout větší úsilí při hledání vhodného komunikačního nástroje k informování o výzvách v oblasti Jevišovicka, kde v současné době nepůsobí regionální médium.</p>	<p>Velmi se vytvoření e-mailové databáze subjektů v území, prostřednictvím které byly před každým vyhlášením výzvy rozesílány informace.</p> <p>V jednotlivých mikroregionech MAS organizovala setkání k plánovaným výzvám, a díky spolupráci s obcemi se podařilo výrazně aktivizovat spolky.</p> <p>Ve 2 posledních výzvách PRV tak poprvé žádaly menší obce z území, které dříve s MAS ani moc nekomunikovaly. Osobní setkání a konzultace konkrétních projektových záměrů výrazně přispěly k následné zlepšené komunikaci v území.</p>

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	<ul style="list-style-type: none"> Kancelář MAS připravovala podklady a uváděla příklady z praxe a konkrétní případy, jak je možné projekty hodnotit. 	<ul style="list-style-type: none"> Rozsáhlá dokumentace – zejména studie proveditelnosti a technická dokumentace – představovala značnou časovou náročnost při vyhodnocování. 	<ul style="list-style-type: none"> Kancelář MAS zvýrazní a zaznamená, na kterých stranách dokumentace žádosti se nacházejí podklady pro jednotlivá kritéria. - manažer MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> Postup zvýraznění a zaznamenání informací se osvědčil jako nástroj pro rychlejší a efektivnější hodnocení.
	<ul style="list-style-type: none"> MAS využívala externího odborníka, který postupoval dle metodiky ŘO. Díky jeho zkušenostem s obdobnými projekty nebylo nutné další zaškolení. 	<ul style="list-style-type: none"> Nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> Neidentifikováno 	<ul style="list-style-type: none"> Nebyly nastaveny procesy a opatření.
	<ul style="list-style-type: none"> Školení hodnotitelů proběhlo před začátkem věcného hodnocení. Opakovaný postup jednou ročně, na který si hodnotitelé postupně zvykli. 	<ul style="list-style-type: none"> Hodnotitelé chápali popis kritéria různě. 	<ul style="list-style-type: none"> Stanovit jednotný postup pro hodnocení kritérií ve spolupráci s kanceláří MAS. Hodnotitelé musí při hodnocení dosáhnout shody - manažer MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> MAS se osvědčilo pořádat školení hodnotitelů bezprostředně před samotným hodnocením. Bylo dodržováno sjednocení výkladu preferenčních kritérií.
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného)	<ul style="list-style-type: none"> Hodnoceno bez problémů dle schválených kontrolních listů. 	<ul style="list-style-type: none"> Možnost nepochopení kontrolní otázky některým z pracovníků MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> Stanovit a sledit jednotný postup pro vyplňování KL jednotlivými pracovníky MAS. - manažer MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> Pracovníci MAS věnovali větší pozornost a jednoznačně

<i>programu možné)</i>				vyplňovali KL FN a P.
	<ul style="list-style-type: none"> Hodnoceno bez problémů dle vzorů a příruček OPZ 	<ul style="list-style-type: none"> Nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> Neidentifikováno 	<ul style="list-style-type: none"> Nebyly nastaveny procesy a opatření.
	<ul style="list-style-type: none"> MAS postupovala dle instrukcí pro FN a P v operaci 19.21. Při nejednoznačném údaji v žádosti se MAS telefonicky obrátila na žadatele. Požadované úpravy podrobně formulovány v chybníku. 	<ul style="list-style-type: none"> Časová náročnost při opakované výzvě k doplnění ze strany MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> V písemné komunikaci vyzývat žadatele, ať se neváhají obrátit telefonicky na MAS, pokud jim cokoliv nebude jasné - manažer MAS/pověřený pracovník. 	<ul style="list-style-type: none"> Žadatelé si postupně osvojili zvyk obracet se na kancelář MAS při potřebě dalších dotazů telefonicky a neměli přítom pocit, že by kohokoli obtěžovali.
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	<ul style="list-style-type: none"> Spolupráce s externím hodnotitelem nebyla nutná 	<ul style="list-style-type: none"> Nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> Neidentifikováno 	<ul style="list-style-type: none"> Nebyly nastaveny procesy a opatření.
	<ul style="list-style-type: none"> MAS využila zpracování odborného posudku pro věcné hodnocení externím odborníkem. 	<ul style="list-style-type: none"> Nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> Neidentifikováno 	<ul style="list-style-type: none"> Nebyly nastaveny procesy a opatření.
	<ul style="list-style-type: none"> Spolupráce s externím hodnotitelem nebyla nutná 	<ul style="list-style-type: none"> Nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> Neidentifikováno 	<ul style="list-style-type: none"> Nebyly nastaveny procesy a opatření.
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	<ul style="list-style-type: none"> Předpřípravení dokumentace, promítání příslušných pasáží žádosti ve vztahu ke kritériím a společné hodnocení. 	<ul style="list-style-type: none"> Časová náročnost předpřípravy dokumentace pro pracovníky kanceláře s ohledem na velký rozsah dokumentace žádosti v IROP. 	<ul style="list-style-type: none"> Pracovníci kanceláři začnou dokumentaci pro jednání výběrové komise připravovat s dostatečným časovým předstihem. - manažer MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> Opatření bylo dodržováno – dokumentace byla připravována s dostatečným předstihem.

	<ul style="list-style-type: none"> Externímu hodnotiteli předáváno elektronicky, rychlá a efektivní komunikace. 	<ul style="list-style-type: none"> Nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> Neidentifikováno 	<ul style="list-style-type: none"> Nebyly nastaveny procesy a opatření.
	<ul style="list-style-type: none"> Hodnotitelům jsou v předstihu zaslána hodnotící kritéria a v případě zájmu také žádosti. Veškerou dokumentaci k jednotlivým žádostem mají hodnotitelé připravenou v den jednání ve vytištěné formě. 	<ul style="list-style-type: none"> Časová náročnost přípravy, tisku a seřazení dokumentace v případě hodnocení vyšších desítek projektů. 	<ul style="list-style-type: none"> Pracovníci kanceláři začnou dokumentaci pro jednání výběrové komise připravovat s dostatečným časovým předstihem, aby byl zajištěn hladký průběh procesu. - manažer MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Opatření bylo dodržováno – dokumentace byla připravována s dostatečným předstihem. V případě nutnosti pracovali pracovníci i mimo standardní pracovní dobu, přičemž následně čerpali náhradní volno.
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování stanovených lhůt a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	<ul style="list-style-type: none"> MAS informovala o jednání orgánu MAS depeší ŘO. 	<ul style="list-style-type: none"> V letních měsících je komplikované dodržovat lhůty s ohledem na čerpání dovolených členy MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> Operativní telefonické domlouvání možných termínů jednání s ohledem na dodržování lhůt v interních postupech. - manažer MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> Opatření bylo v praxi plněno – termíny jednání byly operativně domlouvány telefonicky.
	<ul style="list-style-type: none"> MAS informovala o jednání orgánu MAS předepsaným způsobem ŘO. 	<ul style="list-style-type: none"> Neidentifikováno 	<ul style="list-style-type: none"> Neidentifikováno 	<ul style="list-style-type: none"> Nebyly nastaveny procesy a opatření.
	<ul style="list-style-type: none"> U PRV není povinnost informování o datu jednání. Veškerá dokumentace, zápisy, prohlášení předáváno na SZIF do data registrace projektů. 	<ul style="list-style-type: none"> Neidentifikováno 	<ul style="list-style-type: none"> Neidentifikováno 	<ul style="list-style-type: none"> Nebyly nastaveny procesy a opatření.

Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	<ul style="list-style-type: none"> Hodnocení projektů na společném jednání, promítání příslušných pasáží žádosti ve vazbě na hodnotící kritéria. 	<ul style="list-style-type: none"> Velmi obsáhlá dokumentace k projektům IROP jako podklad pro hodnocení. 	<ul style="list-style-type: none"> Předpříprava dokumentace pro komisi ze strany kanceláře MAS. Hodnocení na společném jednání. - manažer MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Hodnocení projektů probíhalo na společném jednání, kde byly promítány příslušné pasáže žádosti ve vazbě na hodnotící kritéria. Tento způsob se osvědčil pro zajištění transparentnosti a lepší orientaci hodnotitelů.
	<ul style="list-style-type: none"> Poměrně rychlý proces schválení hodnocení na základě odborného posudku od externího zpracovatele. 	<ul style="list-style-type: none"> Neidentifikováno 	<ul style="list-style-type: none"> Neidentifikováno 	<ul style="list-style-type: none"> Nebyly nastaveny procesy a opatření.
	<ul style="list-style-type: none"> Věcné hodnocení provedeno bez problémů. Záznamy z hodnocení uvedeny v protokolech o hodnocení. Vyhотовen zápis o doporučených projektech na základě hodnocení. 	<ul style="list-style-type: none"> Poměrně velkou komplikaci znamená chybné obodování jediného projektu z výzvy (na základě informace, kterou MAS obtížně ověří, typicky propojenost podniku – velikost). Nutno opakovat proces hodnocení a výběru všech projektů dané fiche. 	<ul style="list-style-type: none"> Upozorňovat žadatele na propojenost podniků a jak je definována. Pokusit se kontrolovat propojenost podniků z veřejně dostupných rejstříků. - manažer MAS/pověřený pracovník 	<ul style="list-style-type: none"> Žadatelé byli ze strany MAS pravidelně upozorňováni na povinnost uvádět správně propojenost podniků. MAS se snažila propojenost ověřovat prostřednictvím veřejně dostupných dat.
Vyřizování přezkumného řízení	<ul style="list-style-type: none"> Za celé programové období MAS nezaznamenala jediný případ přezkumného řízení. V případě neúspěšných žádostí 	<ul style="list-style-type: none"> Není zkušenost pro případ v budoucnu. 	<ul style="list-style-type: none"> Pokud by bylo v budoucnu nutné řešit přezkumné řízení, MAS bude postupovat striktně dle interních pravidel. Celý proces bude pečlivě koordinován kanceláří 	<ul style="list-style-type: none"> Pokračovat obdobným způsobem i v novém programovém období.

	MAS vždy věnovala maximální pozornost objasnění celého procesu administrace a poskytla žadatelům podrobné vysvětlení.		MAS ve spolupráci s revizní komisí, aby byla zajištěna maximální transparentnost a spravedlivé posouzení – manažer MAS.	
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	<ul style="list-style-type: none"> Seznam podpořených projektů uveřejněn ve stanovené lhůtě na webu MAS, stejně tak jsou uveřejněny zápisy z jednání výběrové komise a výkonné rady. 	<ul style="list-style-type: none"> Neidentifikováno 	<ul style="list-style-type: none"> Neidentifikováno 	<ul style="list-style-type: none"> V oblasti zveřejňování dokumentace nebyly zaznamenány žádné nedostatky. Manažer MAS důsledně dbal na to, aby byly všechny dokumenty zveřejňovány v řádu několika dní po jejich potvrzení
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)	<ul style="list-style-type: none"> Z hodnocení je vytvořen protokol, který je vložen do MS2014+ Žadatelé jsou informováni také telefonicky 	<ul style="list-style-type: none"> Někteří žadatelé se pravidelně nepřihlašovali do ISKP a neměli nastavené notifikace, tudíž přehlíželi doručené depeše. 	<ul style="list-style-type: none"> Telefonicky upozorňovat žadatele na odeslané depeše ze strany MAS. - manažer MAS/pověřený pracovník 	<ul style="list-style-type: none"> Postup se MAS velmi osvědčil a přispěl k tomu, že žadatelé nezmeškávali stanovené lhůty a nedocházelo ke zbytečným prodlevám v administraci projektů.
	<ul style="list-style-type: none"> Žadatelé informováni také telefonicky 	<ul style="list-style-type: none"> Neidentifikováno 	<ul style="list-style-type: none"> Neidentifikováno 	<ul style="list-style-type: none"> Nebyly nastaveny procesy a opatření.
	<ul style="list-style-type: none"> Z hodnocení je vytvořen protokol, který je zaslán žadatelům emailem. Žadatelé jsou ten den informováni také telefonicky. Pokud není ŽoD doplněna 	<ul style="list-style-type: none"> V případě, že žadatelé využívali externí zpracovatele žádostí, docházelo někdy k delší časové prodlevě, než se ke zpracovatelům dostala informace o výzvě k doplnění. 	<ul style="list-style-type: none"> Upozornění žadatele i jejich zpracovatele na nutnost přímého kontaktu. - manažer MAS/pověřený pracovník 	<ul style="list-style-type: none"> MAS upozorňovala žadatele i jejich zpracovatele na nutnost přímého kontaktu a doporučovala, aby byli do komunikace zahrnuti v kopii e-

	v den stanoveného termínu, je žadatel pro jistotu telefonicky upozorněn na tuto skutečnost.			mailů. Tím se zajistilo rychlejší a přesnější předávání informací.
Postoupení vybraných žádosti řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	<ul style="list-style-type: none"> Postupování projektu řídicímu orgánu probíhá prostřednictvím systému, proces bez zásadních problémů. 	<ul style="list-style-type: none"> Nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> Neidentifikováno 	<ul style="list-style-type: none"> Nebyly nastaveny procesy a opatření
	<ul style="list-style-type: none"> Bez problémů 	<ul style="list-style-type: none"> Nezaznamenáno 	<ul style="list-style-type: none"> Neidentifikováno 	<ul style="list-style-type: none"> Nebyly nastaveny procesy a opatření
	<ul style="list-style-type: none"> Bez problémů 	<ul style="list-style-type: none"> Ruční zaznamenávání realizace zadávacího řízení. Při větším počtu projektů hrozilo riziko chybného překliknutí v seznamu projektů. 	<ul style="list-style-type: none"> Kontrola finálního seznamu předávaného na SZIF min. 2 pracovníky MAS - manažer MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> Postup se osvědčil, riziko chybovosti se snížilo a administrace probíhala spolehlivě i při větším množství současně administrovaných projektů.

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektu:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
<p>PRV – procesy příjmu, hodnocení žádostí a předávání na SZIF bez problémů, v případě nejasností SZIF ochotně komunikuje.</p>	<p>Pracovníci kanceláře MAS si postupně osvojili celý proces administrace projektů PRV – od příjmu žádostí na MAS až po jejich předání na SZIF. Postupovali přitom podle interní dokumentace, která zajišťovala transparentnost a spolehlivost hodnocení projektů. Poslední dvě výzvy zároveň prověřily správnost nastavených postupů i kapacity kanceláře, a to zejména s ohledem na velký počet předložených žádostí.</p> <p>Jistou komplikaci představoval střet zájmů při výběru projektů. Vzhledem k vysokému počtu žádostí, včetně těch od členů MAS, nebylo možné z důvodu střetu zájmů schvalovat přesuny alokace mezi fichemi. Tím pádem nebylo možné podpořit tzv. hraniční projekt, i když na něj zbývala finanční alokace. Poučení pro MAS pro nové programové období: pokud se očekává velký počet podaných žádostí, není vhodné vyhlášovat více fichí současně. Kancelář MAS si původně chybně neuvědomila, že střet zájmů nastává i v případě členů – žadatelů z fiche, odkud se alokace převádí.</p>
<p>OPZ, IROP – zrealizován příjem žádostí a kontrola FN a P, věcné hodnocení a předávání projektů na ŘO zatím neřešeno.</p>	<p>V rámci IROP se osvědčilo společné jednání hodnotitelů, při kterém byly promítány příslušné pasáže žádostí ve vazbě na hodnotící kritéria. Tento postup přispěl k transparentnosti, usnadnil orientaci hodnotitelů v rozsáhlé dokumentaci a celkově zpřehlednil proces hodnocení.</p> <p>V OPZ Poměrně rychlý proces schválení hodnocení na základě odborného posudku od externího zpracovatele.</p>
	<p>MAS se osvědčilo pořádat školení hodnotitelů bezprostředně před samotným hodnocením.</p> <p>Zásadní byla důkladná příprava dokumentace pro hodnocení s dostatečným předstihem. V případě nutnosti pracovali pracovníci i mimo standardní pracovní dobu, přičemž následně čerpali náhradní volno.</p> <p>V případě nejasností MAS konzultovala konkrétní situace s ŘO. Ukázalo se, že i v případě pochybení je možné s řídicím orgánem vykomunikovat následný postup a přijmout nápravná opatření, aby mohla administrace výzvy nadále pokračovat.</p>

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	<ul style="list-style-type: none"> MAS prezentuje svoji činnost prostřednictvím webových stránek, důraz je kladen na aktuálnost informací. O vyhlášených výzvách a realizaci strategie MAS využívá i regionální tištěné noviny. Využití FB, efektnější dopad na mladší generaci a možnost organického šíření informací. 	<ul style="list-style-type: none"> V území se postupně zvyšuje povědomí o MAS, aktéři z území však mnohdy nevědí, jaké všechny činnosti zaštiťuje a jaké jsou oblasti působnosti MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> Věnovat se více animační činnosti a přispívat např. do obecních zpravodajů. – pracovníci MAS 	<ul style="list-style-type: none"> V území se výrazně zvýšilo povědomí o činnosti MAS. K tomuto posunu přispěla zejména pravidelná účast na setkáních mikroregionů a spolků. Zatímco články v novinách či příspěvky na Facebooku přinášely reakce žadatelů často až s časovým odstupem, jako neefektivnější forma komunikace se osvědčilo cílené rozesílání e-mailů.
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	<ul style="list-style-type: none"> Články vydávané na webu, v regionálním tisku schvaluje vedoucí pracovník MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> Komunikace směrem do území je časově náročná a vyžaduje, aby měl alespoň jeden pracovník kanceláře schopnost tvořit srozumitelný a čtivý text. 	<ul style="list-style-type: none"> MAS bude podporovat rozvoj dovedností pracovníků v oblasti psaného projevu (např. školení, sdílení osvědčených postupů) - manažer MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> MAS se nedařilo systematicky posílit komunikaci do území prostřednictvím tištěných médií a informačních zpráv. Vzhledem k vysokému vytížení

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
				spojenému s administrací projektů a realizací vlastních aktivit MAS byla tato činnost opakovaně odsouvána s tím, že se jí bude věnovat až v období menší pracovní zátěže
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	<ul style="list-style-type: none"> • Popsáno v předchozích činnostech 	<ul style="list-style-type: none"> • Neidentifikováno 	<ul style="list-style-type: none"> • Neidentifikováno 	<ul style="list-style-type: none"> • MAS posílila komunikaci prostřednictvím Facebooku, kde se osvědčilo využívání fotografií, konkrétních výstupů a stručných sdělení. Vyhodnoceno jako efektivní nástroj pro zvýšení povědomí o činnosti MAS.
Získávání informací od potenciálních žadatelů komunikace	<ul style="list-style-type: none"> • MAS má zpracovaný zásobník projektů z území, pokud se blíží vyhlášení výzvy kancelář žadatele napřímo kontaktuje a domluví si 	<ul style="list-style-type: none"> • Neidentifikováno 	<ul style="list-style-type: none"> • Neidentifikováno 	<ul style="list-style-type: none"> • S postupem programového období se na kancelář MAS obracelo stále více nových žadatelů, kteří někdy přicházeli i osobně. Pracovníci MAS si

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	<p>konzultaci. Někdy na potencionální žadatele upozorní členové MAS, případně obce.</p>			<p>vždy zaznamenali kontaktní údaje a projektový záměr, aby mohli žadatele ve vhodnou dobu upozornit na vyhlášené výzvy. Tento způsob komunikace fungoval bez problémů a přispěl k rozšíření zapojení žadatelů v území</p>
Animace škol	<ul style="list-style-type: none"> • Spokojenost škol s metodickou podporou v OP VVV. • Využívání metodické podpory, dle potřeby – od kompletní přípravy žádosti o dotaci, ZoR, po telefonické konzultace v případě nejasností u realizace projektu, práce se systémem, vrácení ZoR ŘO. • Doporučení MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • Počáteční nedůvěra škol, že MAS poskytuje takový servis a zdarma. • Komunikace emailem se školami – špatná odezva ze strany škol. • Poměrně vysoká časová náročnost při kompletní pomoci při zpracování ŽoD, ZoR. 	<ul style="list-style-type: none"> • Upřednostňovat osobní jednání, případně telefonicky při nabídkách podpory školám. – pracovník odpovědný za animaci škol • Postupně si vést školy k samostatnosti, aby byly schopné si žádost a ZoR předpřipravit a MAS by měla spíše kontrolovat, případně konzultovat nejasnosti. – pracovník odpovědný za animaci škol - manažer MAS (pracovník pověřený k animaci škol) 	<ul style="list-style-type: none"> • Podpora škol pokračovala i v rámci titulu OP JAK a MAS postupně rozšířila spolupráci s dalšími školami. Období covidu přispělo k rozvoji vzdálené podpory a zároveň vedlo k částečnému osamostatnění některých škol. Ukázalo se však, že míra samostatnosti závisí především na konkrétním řediteli. Někteří se do

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	od spokojených škol dalším školám v území			systemu ISKP neodvází vstoupit bez přímé pomoci pracovníka MAS.

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
V území se postupně zvyšuje povědomí o MAS, aktéři z území však mnohdy nevědí, jaké všechny činnosti zaštiťuje a jaké jsou oblasti. MAS by měla lépe spolupracovat na předávání informací svým členům a do obcí např. prostřednictvím obecních zpravodajů.	<p>V území se výrazně zvýšilo povědomí o činnosti MAS. K tomuto posunu přispěla zejména pravidelná účast na setkáních mikroregionů a spolků. Zatímco články v novinách či příspěvky na Facebooku přinášely reakce žadatelů často až s časovým odstupem, jako nejefektivnější forma komunikace se osvědčilo cílené rozesílání e-mailů.</p> <p>MAS se nedařilo systematicky posílit komunikaci do území prostřednictvím tištěných médií a informačních zpráv. Jako efektivní nástroj pro zvýšení povědomí o činnosti MAS byl vyhodnocen Facebook – komunikace prostřednictvím fotografií, konkrétních výstupů a stručných sdělení.</p> <p>V území se výrazně zvýšilo povědomí o činnosti MAS. K tomuto posunu přispěla zejména pravidelná účast pracovníků kanceláře MAS na setkáních mikroregionů a spolků.</p> <p>S postupem programového období se na kancelář MAS obracelo stále více nových žadatelů, kteří někdy přicházeli i osobně ze své</p>

	vlastní iniciativy.
<p>S poskytovanou metodickou podporou jsou školy v území poměrně spokojeny a pomoc se naučily využívat. Školy upřednostňují pomoc ze strany MAS před dotačními agenturami. MAS by měla však postupně školy vést k určité samostatnosti, kompletní pomoc při zpracování ZoD a ZoR je velice časově náročná. Pracovník MAS odpovědný za animaci škol by měl spíše konzultovat a kontrolovat konkrétní nejasnosti škol.</p>	<p>Podpora škol pokračovala i v rámci OP JAK a spolupráce se rozšířila na další školy. Covid urychlil rozvoj vzdálené podpory a částečné osamostatnění, míra samostatnosti však závisí na jednotlivých ředitelích – někteří potřebují v ISKP stále přímou pomoc MAS.</p> <p>Na základě pozitivních zkušeností s podporou MAS v dotačních titulech OP VVV a OP JAK začaly školy ve větší míře využívat také výzvy MAS a realizovat své projekty prostřednictvím strategie CLLD.</p>

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem ex-post evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD 2014 - 2020 ve vztahu k identifikovaným problémům a potřebám území MAS Živé Pomezí Krumlovsko – Jevišovicko, z.s.

V rámci evaluace Oblasti B tedy MAS Živé Pomezí Krumlovsko – Jevišovicko, z.s. vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) byly pro její území vhodné/relevantní vzhledem k potřebám a absorpční kapacitě území MAS. Tj. obecně řečeno MAS v Oblasti B odpovídá na otázky typu:

1. *Byly cíle SCLLD relevantní k problémům a potřebám území a dosažitelné?*
2. *Bylo možné realizovat intervence tak, jak byly naplánovány při přípravě strategie?*
3. *Byly finanční prostředky alokovány na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých byla v území MAS v programovém období 2014 - 2020 poptávka?*

Prostřednictvím ex-post hodnocení této oblasti MAS Živé Pomezí Krumlovsko – Jevišovicko, z.s. ověřuje, že alokovala prostředky do vhodných opatření (kde byli žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispívají k jeho rozvoji), a dále zda bylo potřeba v SCLLD 2014 – 2020 některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat (příp. zvýšit/snížit jejich alokaci), vč. identifikace možných argumentů, proč tomu tak je.

Při hodnocení v Oblasti B se MAS Živé Pomezí Krumlovsko – Jevišovicko, z.s. zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS v rámci zpracování ex-post evaluace známy).

Ex-post evaluace v Oblasti B:

1. **vyhodnocuje implementaci** doporučení/opatření navržených v rámci mid-term evaluace u všech evaluačních otázek B.1 – B.4 (příp. B.5, pokud MAS tuto otázku v mid-term evaluaci zodpověděla a navrhla opatření),
2. **zodpovídá tyto evaluační otázky a jejich vybrané podotázky:**
 - B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
 - B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při hodnocení implementace opatření z mid-term evaluace a zodpovídání evaluačních otázek (B.3 a B.4) a jejich podotázek v Oblasti B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Postup vyhodnocení opatření navržených v mid-term evaluaci (uvedených v Evaluační zprávě) a zodpovězení evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce, výzvy MAS, přehledy žádostí a projektů, žádosti o změnu SCLLD, údaje o výzvách MAS a Žádostech o dotaci v CSSF14+ a v Portálu farmáře atd.) a záznamů →
2. jejich zpracování: obsahová analýza, aktualizace Přehledu kontextových ukazatelů o území, případně, aktualizace jednoduché intervenční logiky, zpracování přehledu výzev a žádostí o dotaci ve výzvách MAS (dle vzoru níže) příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. Zpracování popisu způsobu implementace doporučení k realizaci SCLLD 2014 – 2020 navržených v Evaluační zprávě (tj. mid-term evaluaci) →
4. projednání, skupinová diskuse zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek Oblasti B a k vyhodnocení opatření provedených na základě mid-term evaluace, sběr informací od stakeholderů na jednání *Focus Group* →
5. zpracování záznamů: podrobný zápis z jednání *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
6. vyhodnocení provedených opatření a formulace odpovědí na podotázky →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky (B.3 a B.4) →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů doporučení pro další implementaci SCLLD v dalších programových obdobích (2021+, příp. 2028+).

Tabulka 6 – Jednoduchá intervenční logika Opatření/Fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce (IROP, OPZ, PRV)	Specifický cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Silná stránka	Slabá stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
S1, S33, S21, S28 S33	W1, W2, W5, W6, W14, W24, W31, W33, W34,	O22, O25, O32, O39, O40, O48	T4, T6, T10, T18, T25, T26, T29, T30, T31, T34	PR1, PR8 PR12 PO1, PO2, PO4, PO5	Podpora nezemědělských činností	1.1 Zvýšení konkurenceschopnosti podniků a podpora zaměstnanosti.	11 342 220	11 854 689
					Podpora zemědělských podniků		6 625 000	8 507 128
					Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů		6 890 000	2 473 092
S14, S21, S22, S33	W17, W31	O10, O22, O25, O27, O32, O39, O40, O48	T4, T6, T10, T18, T25, T34	PR8 PO2, PO4	Sociální podnikání	1.2 Posílení propagace místních produktů, zvýšení personální stability firem	2 631 580	0
S13, S15	W12, W14, W22, W23, W31	O9, O29, O48	T10, T15, T25, T34	PR4 PO6	Bezpečnost a udržitelná doprava	2.1 Kvalitní dopravní a technická infrastruktura, infrastruktura pro bydlení	15 534 730	11 187 003
S12	W5, W8, W31	O6, O7, O10, O14, O15, O48	T4, T10, T14, T25, T34	PR3, PR11 PO3, PO11, PO14	Opatření vedoucí k sociální inkluzi	5.1 Zajištění kvalitních zdravotnických a sociálních služeb, posílení kvality vzdělávání	9 300 000	0
					Vzdělávání		4 210 530	3 490 935
					Sociální a komunitní služby		4 273 710	0

					Prorodinná opatření		4 135 260	0
S19, S24, S26, S29, S30, S32	W33, W34, W35, W36, W37, W38	O37, O43, O48	T10, T25, T26, T27, T29, T30, T31, T32, T34	PR9, PR10, PO10	Lesnická infrastruktura	6.1 Zlepšení kvality životního prostředí a zajištění prostupnosti krajiny.	2 750 000	0
					Pozemkové úpravy		6 050 000	5 529 643
					Zavádění preventivních protipovodňových opatření v lesích		750 000	0
					Zemědělská infrastruktura		3 750 000	1 899 718
		O16, O17, O45, O47, O48	T10, T25, T34, T36		Spolupráce v rámci iniciativy LEADER	7.1 Aktivní spolupráce a posílení týmu MAS.	900 000	0
Opatření zavedená prostřednictvím žádostí o změnu po 1. 1. 2019								
S1, S4, S7,	W8, W11, W13	O5, O14, O15, O28	T7, T14, T36	PR3, PR11	Základní služby a obnova vesnice ve venkovských oblastech	4.1. Kulturní dědictví regionu 5.2 Podpora kultury a mladé generace	0	9 908 127

Silné stránky		Slabé stránky	
S1	Stabilní obyvatelstvo (mnoho obyvatel žije v obcích od dětství).	W1	Nevyrovnaná věková struktura obyvatel.
S2	Atraktivní místa pro bydlení v zázemí měst.	W2	Stárnutí obyvatel-rostoucí dynamika stárnutí.
S3	Zdravé podmínky pro život z pohledu kvality životního prostředí (silnice I/53 se vyhýbá obydleným oblastem).	W3	Snižující se složka dětí.
S4	Dostatečné pokrytí území a dobrá místní, časová dostupnost MŠ, ZŠ, ...	W4	Odlehlost, velký počet malých sídel, malá četnost velkých center.
S5	Území bez sociálně vyloučených lokalit.	W5	Region s nízkou úrovní vzdělanosti.
S6	Území s dlouhou historií osídlení.	W6	Odliv mladých obyvatel, vysokoškolsky vzdělaných (nízké příjmy, malé pracovní příležitosti).
S7	Spokojenost se životem v obci, pomalu rostoucí zájem obyvatel o rozvoj obce.	W7	Vysoká nezaměstnanost v regionu, nedostatek pracovních míst, chybí pracovní pobídky, pracovní pobídky pro kvalifikovanou pracovní sílu.
S8	Vysoký počet aktivně fungujících spolků, sdružení na území obcí.	W8	Nedostatečné vybavení tříd z pohledu studujících a nízká kvalita výuky.
S9	Stále se zlepšující vzhled obcí, pokračující trend údržby veřejných objektů.	W9	Nedostatečné vybavení území obcí vybavením pro trávení volného času, chybí nabídka pro rodiny s malými dětmi, dospívající mládež.
S10	Spokojenost s informovaností občanů ze strany Obecních úřadů v obcích.	W10	Nedostatečné pobídky k zapojení do komunitního života, programů pro seniory.
S11	Vysoká míra plynofikace obcí, dobré napojení na vodovody, vodojemy, splaškovou kanalizaci, ...	W11	Absence míst pro setkávání místních obyvatel (např. seniorů).
S12	Dostatečné pokrytí a dobrá místní, časová dostupnost zdravotnických zařízení.	W12	Špatný stav místních komunikací (špatný stav dopravních komunikací a vedlejších silnic), chodníků a mobiliáře (vybavení).
S13	Integrovaný dopravní systém JmK - dopravní napojení na autobusovou a vlakovou dopravu.	W13	Velké množství opuštěných, starých a zničených objektů a drobných památek - nedostatek financí na jejich opravu a údržbu.
S14	Množství historických památek a staveb v území.	W14	V území jsou nevyužité objekty a brownfieldy.
S15	Prozatím dostatečné pokrytí území zařízeními poskytující sociální služby.	W15	Starostové obcí jsou v převážné míře neuvolnění.
S16	Napojení území MAS na existující síť cyklotras.	W16	Vzájemná nespolečná spolupráce, působení politických vlivů.
S17	Poloha v malebném prostředí s množstvím atraktivit (historické památky, sakrální stavby, zámky, smírčí kříže, rozhledny, koupaliště, ...).	W17	Absence společné nabídky, společných balíčků, nedostatečně rozvinutá suprastruktura cestovního ruchu.
S18	Dobrá dopravní dostupnost (nejen k cíli návštěvy, ale i po území obcí, kde se památky nachází).	W18	Neprovázanost nabídky atraktivit a aktivit obcí s ostatními subjekty v území.

S19	NPR Krumlovsko -rokytenské slepence a navazující Naučná stezka.	W19	Absence vybudované trasy pro inline bruslení.
S20	Rozvíjející se meziobecní spolupráce v oblastech cestovního ruchu.	W20	Nedostatečný výskyt, kapacity a kvalita stravovacích a ubytovacích zařízení.
S21	Převažující formou podnikání jsou drobné živnosti a mikropodniky.	W21	Nedostatečná propagace nabídky a povědomí o území.
S22	Vytvořený systém pro regionální značení „ZNOJEMSKO regionální produkt“ .	W22	Absence vybudovaného zázemí pro cyklisty.
S23	Pestrost spolků a sdružení působících v území MAS.	W23	Nedostatečné značení –chybějící tabule, cedule, ...
S24	Území není kontaminováno průmyslovou výrobou -zlepšení kvality ovzduší.	W24	Složitost zahájení podnikání.
S25	Postupující realizace ČOV a splaškových kanalizací v obcích území.	W25	Chybí potřebná kupní síla pro stabilizaci živností.
S26	Zlepšení kvality vod v území.	W26	Malá četnost významných a ekonomicky silných firem v území.
S27	Vysoká kvalita půdy.	W27	Malá četnost podnikatelských subjektů (obzvláště na malých obcích).
S28	Vhodné podmínky pro zemědělskou činnost.	W28	Chybí producenti místních tradičních potravin a produktů.
S29	Území se segmenty kvalitních přírodních prvků a scenérií.	W29	Upadá zájem o zemědělství.
S30	Přírodní parky vázané na povodí významných toků v regionu (Jihlava, Rokytná a Jevišovka).	W30	Nedostatek podnikatelů ve službách (terciální sektor je nerozvinutý).
S31	Stabilizované zemědělské subjekty – především velké agropodniky.	W31	Území je periferní oblastí -odliv investorů.
S32	Dovybavení obcí nádobami na tříděný odpad (jejich zvyšující se počty v jednotlivých obcích).	W32	Slabý neziskový sektor, odliv občanů zabývajících se zachováním kultury a tradic.
S33	Pěstování vinné révy, fungující vinařství.	W33	Území je poznamenáno srážkovými deficity, suchem.
		W34	Zemědělská půda je ohrožena větrnou a vodní erozí. Malá protierozní opatření.
		W35	Málo rozptýlené zeleně v krajině –velké celky orné půdy.
		W36	Neprostupná krajina (rozorané nebo žádné cesty).
		W37	Chybějící komplexní strategie rozvoje území v oblasti ŽP a odpadového hospodářství.
		W38	Nedostatečné řešení nakládání s odpady, existence černých skládek a dovezených odpadů.

Příležitosti		Hrozby	
O1	Zapojení MAS Živé pomezí do MAP (místního akčního plánu) zvyšujícího kvalitu vzdělávání, vzdělávacích zařízení v území.	T1	Stále se zvyšující % nezaměstnaných v rámci celého regionu.
O2	Zvýšení nabídek práce v rámci Jihomoravského kraje -sektor služeb	T2	Stále se zvyšující nezaměstnanost mladých lidí, počtu pracovních příležitostí.
O3	Zvýšení nabídek práce v rámci Jihomoravského kraje -sektor zdravotnictví.	T3	Nezájem mladých o vyšší stupeň vzdělání -střední a vysoké školství -a získání potřebné kvalifikace.
O4	Podpora pro rodinné politiky vládou České republiky	T4	Pokračující trend stárnutí obyvatelstva a odlivu mladých lidí, migrace.
O5	Rozvíjející se komunikace a spolupráce se všemi zainteresovanými stranami - rodiče dětí, školské rady, potenciální zaměstnavatelé, zástupci obcí (rozvoj meziobecní spolupráce v této oblasti), zástupci vzdělávacích zařízení.	T5	Nedostatek zaměstnavatelů v území, nechuť pro vznik vlastního podnikání.
O6	Dotační programy podporující školní i mimoškolní trávení volného času, možnost výměnných studijních programů s možností ubytování a studia v zahraničí.	T6	Krachování malých firem
O7	Programy celoživotního vzdělávání pro pedagogy na všech stupních školství.	T7	Vznik vandalství a sociálně patologických jevů ze strany nezaměstnaných mladých.
O8	Probíhající výkup pozemků pro výstavbu RD na území města Mor. Krumlov.	T8	Úpadek zemědělství -dotace, degradace krajiny, mladé firmy.
O9	Jednání probíhající ve věci dobudování dopravní infrastruktury, v případě již fungujícího IDOS JmK dořešit o častějších spojeních, zlepšení návaznosti, ...	T9	Malá absorpční kapacita regionu – koncepční, projektová nepřipravenost
O10	Rozšiřující se síť služeb poskytovaných Pečovatelskou službou v území -nová pracovní místa.	T10	Administrativní náročnost realizace změn a malá odborná kapacita zvládnout tyto změny.
O11	Dobudovávání čističek odpadních vod	T11	Zatížení rozpočtů obcí ve vztahu k náročným investicím do rozvoje infrastruktury, rekonstrukcí starých budov, nové nabídky cestovního ruchu.
O12	Úprava úředních hodin na OÚ a provozních hodin u MŠ s ohledem na dojíždějící.	T12	Oddálení řešení dopravní situace a dostupnosti do obcí území MAS.
O13	Využití zavedených tradic mikroregionů pro lepší vzájemnou spolupráci –více kulturních, vzdělávacích a sportovních akcí pořádaných ve vzájemné spolupráci.	T13	Nedostatečný aparát, neschopnost čerpání finančních prostředků plynoucích z rozpočtů -EU, ČR, kraje, ...
O14	Zapojení veřejnosti do komunitního rozvoje. Aktivizace seniorů do veřejného života. Aktivizační služby pro rodiny s dětmi. Programy pro seniory, rodiny s dětmi, dobré vztahy s místními rodáky. Budování míst vhodných pro jejich	T14	Ohrožení kvality a dostupnosti služeb ve venkovských oblastech území.

	setkávání.		
O15	Revitalizace a rekonstrukce sportovišť a tělocvičen.	T15	Neustále se zhoršující technický stav silnic a komunikací.
O16	Rozvoj meziobecní spolupráce (SMO).	T16	Postupné stárnutí malých podniků a drobných podnikatelů –ztráta kontinuity a předávání živností
O17	Navázání a budování dobrých vztahů s přeshraničními partnery.	T17	Degradace a úbytek tradičních řemesel.
O18	Podpora malého a středního podnikání v území.	T18	Nedostatek kvalifikované pracovní síly a mladých lidí –zemědělců, podnikatelů.
O19	Rozvoj cestovního ruchu, jako velmi významné složky příjmu do obecních rozpočtů, pevné součásti ekonomiky venkova a zaměstnanosti.	T19	Celosvětová ekonomická krize, její dopady (finanční možnosti návštěvníků s tím spojený výběr navštívených míst, atraktivit).
O20	Podpora vinařství a pěstování révy.	T20	Další odkládání vzniku zákona o cestovním ruchu.
O21	Podpora a rozvinutí již existující regionální značky v území -rozvoj nabídky místních produktů, regionálních potravin.	T21	Omezení finanční podpory JmK, NUTS II. Jihovýchod, MMR ČR, ..
O22	Ekonomika kraje a celé České republiky je na vzestupu, hospodářská recese polevuje -přínos pro území MAS.	T22	Zhoršení bezpečnostní situace v území, v regionu, v ČR.
O23	Zvýšení průměrné mzdy.	T23	Nedostatečná komunikace a nespolečná veřejného sektoru a soukromého sektoru.
O24	Rozvoj destinačního managementu a tvorba společné nabídky území MAS.	T24	Působení politických vlivů, osobních antipatií.
O25	Rekvalifikační kurzy, podpora vzdělávání ve službách cestovního ruchu.	T25	Vzájemná nespolečná, působení politických vlivů.
O26	Rozvoj meziobecní spolupráce v oblasti cestovního ruchu, spolupráce příhraniční.	T26	Postupující degradace krajiny.
O27	Vytvoření společné nabídky CR, společných balíčků, společného kalendáře kulturních akcí v rámci území MAS.	T27	Globální změny klimatu –sucho, ekologické katastrofy aj. hrozby.
O28	Budování dobrých vztahů s residenty, s aktéry rozvoje území.	T28	Dopady mezinárodních změn a konfliktů – válečné, rasové a nábožensky motivované konflikty, migrace obyvatel, ekonomická krize, rozpad EU.
O29	Dobudování cyklostezek, cyklotras, turistických tras.	T29	Pokračující trend rozsáhlého a agresivního obhospodařování.
O30	Dobudování zázemí cyklostezek	T30	Nekvalitní péče o půdní fond.
O31	Pořízení značení v jednotném vizuálním stylu.	T31	Postupující eroze půdy, pokračující sucho a nedostatek srážek v území.
O32	Rozvoj ekoturistiky, agroturistiky -využití ekologického zemědělství a venkova pro rozvoj cestovního ruchu v území MAS.	T32	Rozšíření nepůvodních druhů.
O33	Koordinovaný přístup při vytváření vinařské turistiky v území MAS	T33	Rivalita mezi vinaři.

O34	Ochrana krásné a čisté přírody, životního prostředí	T34	Špatně uchopitelné zdroje evropských a národních podpor, jejich neprovázanost s místními strategiemi a SCLLD.
O35	Získání finančních prostředků na rozvoj CR, kultury, dopravy a životního prostředí.	T35	Trvající podfinancování ekonomicky slabých MAS.
O36	Navázání spolupráce s cestovními kancelářemi.	T36	Neochota místních aktérů zapojovat se do realizace společné strategie a zapojovat se mezi partnery MAS.
O37	Vzdělávání pro udržitelný rozvoj		
O38	Obnova krajinných struktur a podpora celospolečenských funkcí krajiny.		
O39	Návrat k původním řemeslům a zpracování místních zemědělských produktů tradičními metodami.		
O40	Spolupráce vinařů na marketingu a odbytu.		
O41	Snižování negativních dopadů hospodaření v krajině.		
O42	Efektivní využití potenciálu venkovské krajiny.		
O43	Rozšíření zeleně v obcích a zlepšení péče o ni.		
O44	Vytváření účinných informačních systémů a nástrojů ve vztahu k území MAS a navenek		
O45	Posílení role MAS v území.		
O46	MAS = cesta do EU.		
O47	Prohloubení spolupráce MAS v regionu a s okolními MAS (okres Brno-venkov, kraj Vysočina).		
O48	Programové období 2014-2020 –nové možnosti podpor pro slabé regiony a podporu venkova.		

Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Živé Pomezí Krumlovsko – Jevišovicko, z.s

Ukazatel	Hodnoty k 31. 12.										
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Nezaměstnanost (%)			8,68 %	7,49 %	5,74 %	6,39 %	5,41 %	6,00 %	5,33 %	5,41 %	5,12 %
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	2 504	2 458	2 458	2 491	2 520	2 509	2 495	2 485	2 617	2 688	2 752
Dokončené byty celkem	35	47	30	37	-				59		
Trvalé travní porosty (ha)	993	982	982	982	983	983	983	983	1 037	1 037	1 037
Zemědělská půda (ha)	29 094	29 025	29 017	29 012	29 012	29 012	29 012	29 012	29 396	29 396	29 396
Lesní pozemky (ha)	13 708	13 715	13 718	13 720	13 726	13 726	13 726	13 726	14 418	14 418	14 418
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	582	581	580	588	574	574	574	574	596	596	596
Celková rozloha MAS	46 639	46 620	46 620	46 620	46 620	46 620	46 620	46 620	47 412	47 412	47 412
Počet obcí v území MAS	52	51	51	51	51	51	51	51	52	52	52
Celkový počet obyvatel MAS	23 116	23 019	23 004	23 031	23 001	22 986	22 986	22 438	23 676	23 933	23 955

Zdroj: Soubor dat ČSÚ Data pro Místní akční skupiny

Tabulka 8 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP, OPZ

Výzva	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace výzvy (CZV)	Počet předložených ŽoD	Finanční objem CZV předložených ŽoD	Počet skutečně realizovaných projektů	Finanční objem CZV realizovaných projektů	Počet nedokončených projektů - neproplacených	Finanční objem CZV nedokončených projektů – neproplacených
1.výzva MAS Živé pomezí Krumlovsko - Jevišovicko, z.s.- IROP-Bezpečnost a udržitelná doprava	28. 2. 2020	15 534 730	9	21 092 567	4	8 214 504	1	3 724 652
2.výzva MAS Živé pomezí Krumlovsko - Jevišovicko, z.s.- IROP- Vzdělávání	1. 4. 2019	4 210 530	3	3 500 000	2	2 490 935	1	1 000 000
3.výzva MAS Živé pomezí Krumlovsko - Jevišovicko, z.s.- IROP- Vzdělávání	16. 11. 2020	2 891 122	3	3 890 000	1	1 000 000	1	1 500 000
4.výzva MAS Živé pomezí Krumlovsko - Jevišovicko, z.s.- IROP-Bezpečnost a udržitelná doprava	1. 4. 2021	3 122 498	1	3 122 498	1	2 972 498	0	0
5. výzva MAS Živé pomezí Krumlovsko – Jevišovicko, z.s. – IROP – Vzdělávání	1. 11. 2021	568 900	0	0	0	0	0	0
Výzva MAS Živé pomezí Krumlovsko-Jevišovicko, z.s. OPZ - Sociální a komunitní služby - 1. výzva	31. 12. 2018	4 273 710	1*	3 903 870	0	0	0	0
Výzva MAS Živé pomezí - Krumlovsko- Jevišovicko, z.s. - OPZ - Prorodinná opatření - 2.výzva	28. 2. 2019	4 135 260	0	0	0	0	0	0
Výzva MAS Živé pomezí Krumlovsko- Jevišovicko, z.s. - OPZ - Prorodinná opatření - 3.výzva	30. 6. 2019	4 135 260	1**	3 750 825	0	0	0	0

* - projekt byl ukončen z důvodu nesplnění podmínek věcného hodnocení

** - projekt byl ukončen ze strany žadatele před podpisem právního aktu

Tabulka 9 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV

Výzva (č.)	Fiche	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace fiche - výše podpory	Počet předložených ŽoD	Požadovaná výše podpory v předložených ŽoD	Počet realizovaných projektů	Vyplacená podpora	Počet nedokončených projektů - neproplacených	Finanční objem nedokončených projektů – neproplacených	Počet / finanční objem projektů v hodnocení
1	F1	2. 7. 2018	1 812 500	5	1 380 000	5	1 330 121	0	0	0
	F2	2. 7. 2018	1 448 000	1	175 000	0	0	1	175 000	0
	F3	2. 7. 2018	1 500 000	1	2 178 000	1	1 466 593	0	0	0
	F4	2. 7. 2018	1 100 000	0	0	0	0	0	0	0
	F5	2. 7. 2018	3 800 000	1	309 134	1	140 524	0	0	0
	F6	2. 7. 2018	2 358 000	6	2 859 676	4	2 013 675	0	0	0
2	F1	31. 5. 2019	1 900 000	10	2 867 950	6	1 531 000	1	249 500	0
	F2	31. 5. 2019	2 000 000	3	720 000	3	664 611	0	0	0
	F3	31. 5. 2019	1 290 000	0	0	0	0	0	0	0
	F5	31. 5. 2019	5 700 000	0	0	0	0	0	0	0
	F6	31. 5. 2019	3 000 000	5	1 417 581	5	1 400 592	0	0	0
	F7	31. 5. 2019	750 000	0	0	0	0	0	0	0
3	F2	13. 7. 2020	1 600 000	2	327 550	1	77 550	1	250 000	0
	F5	13. 7. 2020	5 500 000	1	4 995 979	1	4 981 785	0	0	0
	F6	13. 7. 2020	1 689 733	8	2 025 754	2	414 398	3	892 360	0
4	F2	1. 8. 2021	1 000 000	0	0	0	0	0	0	0
	F5	1. 8. 2021	500 000	1	497 622	0	0	1	497 622	0
	F6	1. 8. 2021	1 000 000	2	665 550	1	331 418	1	224 550	0
5	F1	14. 3. 2022	3 394 248	19	6 128 609	7	1 400 564	6	2 184 440	0
	F2	14. 3. 2022	1 208 450	3	1 072 961	2	821 885	1	250 000	0
	F5	14. 3. 2022	1 719 693	1	432 270	1	351 000	0	0	0
	F6	14. 3. 2022	1 333 685	5	1 018 152	5	1 010 502	0	0	0
	F9	14. 3. 2022	7 329 476	28	6 583 003	26	5 411 000	2	303 957	0

Výzva (č.)	Fiche	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace fiche - výše podpory	Počet předložených ŽoD	Požadovaná výše podpory v předložených ŽoD	Počet realizovaných projektů	Vyplacená podpora	Počet nedokončených projektů - neproplacených	Finanční objem nedokončených projektů – neproplacených	Počet / finanční objem projektů v hodnocení
6	F2	12. 7. 2023	691 954	1	182 500	0	0	0	0	1 / 182 500
	F5	12. 7. 2023	866 315	1	94 985	0	0	0	0	1 / 65 417
	F6	12. 7. 2023	317 416	1	225 000	0	0	0	0	1 / 317 416
	F9	12. 7. 2023	4 177 544	29	7 505 132	12	2 765 166	1	169 400	13 / 2 697 558
Celkový souhrn PRV				105	-	71	26 112 384	17	-	16 / 3 204 044

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování (aktualizace) jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při vyhodnocení účinnosti implementace doporučení)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?			
<i>Klíčová zjištění</i>			
Odpověď: Mezi hlavní problémy území již nepatří vysoká nezaměstnanost, nedobudovaná technická infrastruktura – ČOV a slabý neziskový sektor. Mezi hlavní přetrvávající problémy území nadále patří stárnoucí a snižující se populace MAS, špatný technický stav komunikací, opuštěné chátrající objekty, ohrožení půdy větrnou a vodní erozí a extrémní sucho. Rizika spojená s podnebím a počasím jsou pro území MAS stále větší hrozbou. Žádné nové riziko nebylo během diskuse identifikováno.			
<i>Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy</i>			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Úprava SCLLD - IROP	4 / 2019	Kancelář MAS	Kancelář MAS připravila úpravu PR IROP v návaznosti na snížení alokace určené pro MAS. Valná hromada schválila zrušení dvou opatření a převedení zbývajících prostředků na oblast vzdělávání, kterou MAS stanovila jako svoji prioritu
2. Úprava SCLLD – PRV – převedení finanční alokace do fichí s převisem projektů a připravit změnu SCLLD, která umožní vyhlásit článek 20.	9 / 2019	Kancelář MAS	Kancelář MAS připravila dvě změny PR PRV – první související s přidáním opatření dle čl. 20 a druhou v návaznosti na navýšení alokace MAS ze strany ŘO. Obě změny byly podrobně projednány

			na Valné hromadě MAS. Velký zájem žadatelů o nové opatření F9 potvrdil jeho úspěšnou implementaci. Finančně byly také posíleny F1 a F6.
--	--	--	---

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?			
<i>Klíčová zjištění</i>			
Odpověď: Nastavené cíle obsahují široké množství tematických oblastí a kopírují problémy a možnosti rozvoje území. U opatření se doporučuje zrušení fichí u PRV o které není zájem. Kancelář MAS by měla připravit nové opatření PRV článku 20, aby realizací strategie byla nově řešena občanská vybavenost.			
<i>Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy</i>			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Úprava SCLLD – PRV – převedení finanční alokace do fichí s převisem projektů a připravit změnu SCLLD, která umožní vyhlásit článek 20.	9 / 2019	Kancelář MAS	Finanční alokace byla posílena u opatření F1 a F6, kde MAS zaznamenala výrazný zájem ze strany podnikatelů. Po navýšení prostředků, tedy ve výzvách v letech 2022 a 2023, došlo k násobnému nárůstu počtu podaných žádostí právě v těchto

			opatřeních
2. Vyhlášení nového článku 20. PRV	3/2020	3. Vyhlášení nového článku 20. PRV	Výzva k opatření dle čl. 20 byla vyhlášena s menším časovým odstupem, protože MAS chtěla využít navýšenou alokaci. Vyhlášeno poprvé v roce 2022. Celkem ve dvou výzvách byla do F9 (čl. 20) podána polovina projektů, opatření o které byl nejvyšší zájem v území. Opatření F9 se ukázalo jako velmi potřebné a dobře zacílené, MAS tím reagovala na silný zájem žadatelů.

EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je vyhodnotit, zda a do jaké míry byly finanční prostředky alokované na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců SCLLD MAS Živé Pomezí Krumlovska – Jevišovicko, z.s. v období 2014 – 2020 vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území.

MAS souhrnně hodnotí, jak implementace SCLLD přispěla k řešení daných (věcně příslušných problémů k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémů a potřeb v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využívá zejména tyto dokumenty/záznamy/zdroje:

- Výzvy MAS (CSSF14+, Portál farmáře)
- Programové rámce
- Seznamy žádostí a podporu projektů pod MAS Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech), údaje o projektech v Portálu farmáře

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?			
Klíčová zjištění			
Odpověď: Převis u některých výzev, doporučen přesun alokace do opatření v PRV u F1, F2 a F6. V programovém rámci IROP do opatření Vzdělávání.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Zjišťování absorpční kapacity území a aktualizace zásobníku projektů	Průběžně	Kancelář MAS	Pracovníci kanceláře MAS spolu s členy průběžně zjišťovali, jaké projektové záměry jsou v území připravené a jaké investice jsou potřeba. Nejlepším ukazatelem reálného zájmu se však ukázala samotná účast žadatelů ve vyhlášených výzvách. V závěrečných výzvách PRV bylo praktické, že se hlídala celková alokace na MAS a bylo možné před výzvou velmi prakticky přesouvat alokaci, dle předpokládaného zájmu z území.
2. Přesun finančních prostředků do opatření s nejvyšším zájmem žadatelů	9/2019	Kancelář MAS	Finanční alokace byla posílena u opatření F1 a F6, kde MAS zaznamenala výrazný zájem podnikatelů. Velmi úspěšně se podařilo implementovat také opatření dle čl. 20, na které byla nakonec směřována nejvyšší část alokace. Projekty podané do F9 významně přispěly k naplňování potřeb

			území, a to zejména v oblasti obcí, škol a spolků
--	--	--	---

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Předkládali žadatelé do jednotlivých výzev MAS projektové žádosti v alokaci, která byla výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Odpověď: V rámci PRV byla opakovaně vyhlášena opatření, do nichž však nebyla podána žádná žádost – jednalo se zejména o investice do lesních cest a protipovodňová opatření v lesích. Nižší zájem byl zaznamenán také u zemědělské infrastruktury. Naopak u opatření F1 (zemědělské podniky) se pravidelně nedařilo podpořit všechny předložené projekty. V poslední výzvě se rovněž projevil výrazný převis požadovaných dotací u opatření F9 zaměřeného na občanskou vybavenost

MAS po každé výzvě PRV vyhodnocovala zájem o jednotlivá opatření a finanční prostředky z F3, F4 a F7 převáděla do nejžádanějších oblastí – tedy do F1 a F9. Na začátku programového období byla alokace nastavena poměrně ambiciózně na podporu potravinářských technologií. Již ve 3. výzvě se však ukázalo, že v území není o tuto podporu dostatečný zájem, a proto byla podstatná část prostředků převedena do F1 na podporu zemědělských podniků.

V IROP byl zaznamenán výraznější převis žádostí v první výzvě – Bezpečnost a udržitelná doprava. V následujících výzvách se již počet žádostí pohyboval přibližně v rozsahu dostupné alokace.

V programovém rámci OPZ byla alokace dostačující pro všechny předložené projekty, jelikož se jednalo o specifickou oblast a v území působilo jen omezené množství subjektů, které mohly žádat.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

S ohledem na průběh celého programového období by bylo vhodné navýšit alokaci na opatření **PRV F1 – Podpora zemědělských podniků o cca 30 %**, aby mohly být uspokojeny všechny žádosti podané na MAS.

MAS zároveň postupně přesunula až třetinu celkové alokace na nové opatření **F9 – Základní služby ve venkovských oblastech**. Z předložených žádostí vyplynula potřeba navýšení alokace **až o 40 %**, aby mohl být pokryt enormní zájem žadatelů. Další přesuny prostředků z ostatních opatření však nebyly možné, protože by negativně ovlivnily plnění cílů strategie v jiných oblastech, zejména v podpoře rozvoje a konkurenceschopnosti podniků.

V rámci IROP a OPZ nevyplývala potřeba navyšovat alokace jednotlivých opatření, protože vyhlášené výzvy přibližně pokryly zájem žadatelů z území. Jednalo se převážně o finančně náročnější projekty, a proto byla MAS v případě ukončení administrace z různých důvodů připravena výzvy opakovaně vyhlásit.

Klíčová zjištění:

1. Na základě zájmu vyplývajícího z předložených projektů je vhodné v budoucnu zajistit dostatečné financování zejména pro opatření zaměřená na podporu zemědělských podniků a rozvoj občanské vybavenosti ve venkovských sídlech.
2. S ohledem na počet a finanční objem realizovaných projektů má strategie komunitně vedeného místního rozvoje největší dopad na rozvoj zemědělských podniků a na zlepšování občanské vybavenosti v obcích. Díky tomu se daří efektivněji řešit

potřeby území, například v oblasti vybavení škol, spolkových zařízení a dalších veřejných služeb, a zároveň posilovat místní ekonomiku prostřednictvím podpory rozvoje mikropodniků.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď na evaluační otázku:

Alokace na většinu opatření programových rámců byla dostačující, a realizované projekty tak mohly pokrýt potřeby území MAS. Projekty se plošně zaměřovaly zejména na podporu místní ekonomiky, zajištění vybavenosti obcí a zlepšení služeb na venkově. V rámci IROP byly projekty výrazně finančně náročnější, a proto jich bylo realizováno méně. Tyto projekty se soustředily hlavně na oblast bezpečnosti dopravy a vzdělávání a měly dopad především v místě realizace – jednalo se zhruba o desítku projektů v jednotlivých obcích.

Alokaci by bylo vhodné posílit u opatření PR PRV F1 – zemědělské podniky a F9 – občanská vybavenost, kde prostředky nestačily na pokrytí všech předložených projektů. Přesto se podařilo ve zmíněných oblastech významně řešit potřeby území.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Alokace na většinu opatření programových rámců byla dostačující, a realizované projekty tak mohly pokrýt potřeby území MAS.
2. Alokaci by bylo vhodné posílit u opatření PR PRV F1 – zemědělské podniky a F9 – občanská vybavenost, kde prostředky nestačily na pokrytí všech předložených projektů. V těchto oblastech SCLLD má největší dopad na potřeby území identifikované při přípravě strategie.

EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je vyhodnotit, na kolik se podařilo realizovat projekty v navržených Opatřeních/Fichích. Smyslem této evaluační otázky je tedy potvrdit/vyvrátit, že v území MAS byly žadateli realizovány projekty, vedoucí k naplnění cílů příslušných Opatření/Fichí.

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?			
Klíčová zjištění			
Programové rámce obsahují takové aktivity, o které je zájem. Výjimkou je PRV, F3, F4 a F5, o které není zájem. Navíc 3 opatření IROP nebyla vyhlášena, zájem z území není ověřen.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Je nutné průběžně ověřovat absorpční kapacitu území	Průběžně	Kancelář MAS	Doporučení bylo průběžně naplňováno po celé programové období. Kancelář MAS vedla zásobník projektů a po každé výzvě vyhodnocovala, o která opatření strategie je největší zájem. Tyto poznatky byly následně zohledňovány při vyhlásování dalších výzev.
2. Rušit / krátit opatření, o která není zájem ve prospěch opatření, kde žadatelé čerpají.	Průběžně	Kancelář MAS	Doporučení bylo naplněno – MAS při změně strategie přesunula alokaci z opatření PRV F2, F3 a F4, o která nebyl zájem. V rámci IROP byla zbývající alokace obdobně převedena na opatření Vzdělávání.

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.2) Obsahovaly Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?
ANO – programový rámec PRV obsahoval opatření F4 a F7 zaměřená na investice do lesnické infrastruktury, avšak za celé programové období do nich nebyla podána žádná žádost. Polovina alokace opatření F5 na zemědělskou infrastrukturu byla převedena ve prospěch jiného opatření strategie. MAS se rovněž rozhodla nerealizovat projekt spolupráce z důvodu komplikovanosti pravidel, a příslušná částka tak byla převedena ve prospěch konečných žadatelů z území.
Na základě výrazného zájmu o nové opatření dle čl. 20 byly finanční prostředky společně s navýšenou alokací pro MAS soustředěny do nově vytvořeného opatření F9, které nakonec získalo třetinový podíl na celkové alokaci.

B.4.4) Jaká Opatření/Fiche byla nově zavedena do Programových rámců v průběhu implementace SCLLD?

Odpověď:

Nově zavedeným opatřením v rámci PRV byl čl. 20, na jehož základě MAS vytvořila opatření F9. MAS dlouhodobě sledovala projektové záměry v oblasti občanské vybavenosti a analýza potřeb území zdůrazňovala zejména podporu menších škol, spolkových zařízení a kluboven. Proto MAS rozhodla alokovat na nové opatření třetinu prostředků z programu PRV. Zájem žadatelů nakonec předčil očekávání a potvrdil, že tato oblast, dosud nepokrytá jinými dotačními programy, se díky MAS stala významným rozvojovým nástrojem pro občanskou vybavenost na venkově.

Klíčová zjištění:

1. Úspěšně zavedené opatření F9 (čl. 20) se stalo klíčovým nástrojem MAS pro podporu občanské vybavenosti na venkově.
2. Zájem žadatelů o tuto oblast byl značný, proto je vhodné podporu občanské vybavenosti zachovat i do budoucna.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení**B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?****Odpověď na evaluační otázku:**

Vyhodnocení realizovaných projektů, výsledků výzev a diskuzí s členy orgánů MAS ukázalo, že programové rámce strategie ve většině případů obsahovaly opatření, o která byl v území skutečný zájem. Pouze v rámci PRV MAS připravila dvě opatření (F4 a F7) zaměřená na lesnickou infrastrukturu, o která však nebyl projevěn žádný zájem. Při následné změně strategie se ukázalo jako praktické, že nevyužité finanční prostředky bylo možné převést do opatření, o něž byl v území velký zájem.

Složitější situace nastala v rámci PR OPZ, kde byly předloženy finančně náročné projekty. Jeden z nich nesplnil podmínky věcného hodnocení a druhý byl žadatelem ukončen ještě před podpisem právního aktu. V území sice byly identifikovány potřeby v oblasti sociální, avšak žadatelé nebyli schopni realizovat projekty v souladu s pravidly OPZ. Kvůli náročnosti administrace proto od realizace následně odstoupali.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Vyhodnocení potvrdilo, že programové rámce strategie většinou odpovídaly potřebám území, a pouze u opatření F4 a F7 zaměřených na lesnickou infrastrukturu nebyl projevěn zájem, přičemž nevyužité prostředky bylo možné efektivně převést do opatření s vyšší poptávkou.
2. V rámci PR OPZ, přestože byly v území identifikovány sociální potřeby, se ukázalo jako problematické, že finančně náročné projekty nebyli žadatelé schopni realizovat v souladu s pravidly, a kvůli složité administraci od nich často odstoupali.
3. Zkušenosti s žadatelem a jejich přístupem k PR OPZ byly klíčovým důvodem, proč se MAS rozhodla tento program v následujícím programovém období již nerealizovat.

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem ex-post evaluace v Oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v Oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Ex-post evaluace v Oblasti C podává informace o tom, zda:

1. *Přinesly vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?*
2. *Bylo dosaženo naplánovaných cílů SCLLD? Přinesla realizace SCLLD 2014 - 2020 do území plánované (i neplánované) potřebné změny?*
3. *Co jsme pro dosažení vytýčených cílů udělali dobře a co naopak špatně?*
4. *Co je třeba v následujících programových obdobích změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?*
5. *Přispěla realizace SCLLD 2014 – 2020 ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?*
6. *Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Živé Pomezí Krumlovsko – Jevišovicko, z.s. přinesla? Jaké jsou hlavní důvody pro pokračování metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích?*

Oblast C tedy představuje tzv. výsledkovou evaluaci. MAS jejím prostřednictvím zjišťuje a vyhodnocuje, co bylo do území prostřednictvím projektů (intervencí) v období 2014 - 2020 vloženo, co to území přineslo a k jakým změnám v území (u cílových skupin) díky intervencím v programovém období 2014 – 2020 došlo.

Porovnáním vstupů s výstupy a výsledky získává MAS informace o dobré, ale i špatné praxi v implementaci SCLLD.

V rámci výsledkové ex-post evaluace v Oblasti C MAS Živé Pomezí Krumlovsko – Jevišovicko, z.s.:

1. **popisuje způsob a vyhodnocuje** účinnost implementace doporučení navržených v rámci mid-term evaluace u EO v Oblasti C a
2. zodpovídá následující evaluační **otázky**:
 - C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází?
 - C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
 - C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
 - C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
 - C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?
 - C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
 - C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
 - C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)

- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií² (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s příjemci s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého individuálního rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6, C.7 a C.8 (postup a metodologie Focus Group viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování případných návrhů doporučení pro následující programová období pro implementaci integrovaných nástrojů na MAS.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit konečný stav implementace (realizace) SCLLD na MAS v programovém období 2014 - 2020.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Přehled výzev MAS
- Záznamy k výzvám (výzva MAS, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem / proplacené projekty ad.)
- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Klíčová zjištění

Odpověď: Průběh realizace SCLLD se zásadně liší od původních plánů. Harmonogramy výzev, nejsou dodržovány – výzvy jsou z pravidla vyhlašovány v pozdějších termínech a v menším počtu. Výzvy jsou však vyhlašovány na výrazně vyšší než plánované alokace v některých programových rámcích – IROP a OPZ dokonce na celé finanční alokace, aby se výrazně urychlilo čerpání finančních prostředků.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Zjišťování průběhu realizace projektu a rizika možného prodloužení realizace projektu	Průběžně	Kancelář MAS	Kancelář MAS byla v pravidelném kontaktu se žadateli i během realizace jejich projektů. S blížícím se termínem podání ŽoP aktivně oslovovala žadatele, zda realizace probíhá podle plánu, a v případě potřeby nabízela pomoc s podáním žádosti o změnu projektu.
2. Vyhlášení výzev u programových rámců IROP a OPZ na celé alokace opatření	11 / 2019	Kancelář MAS, výkonná rada	Výzvy v rámci IROP a OPZ byly vyhlašovány na plné alokace jednotlivých opatření s cílem urychlit čerpání prostředků

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu k 31. 12. 2024

- MAS má 0 výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO/SZIF, z toho:
 - 0 v PR PRV
- MAS má 1 výzev, ve kterých jsou projekty v realizaci (neukončené projekty s vydaným právním aktem), z toho:
 - 1 v PR PRV,
- MAS má 10 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
 - 4 v PR IROP,
 - 6 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,

- MAS má 2 výzvy, do kterých nebyly předloženy žádné žádosti o podporu, z toho:
 - 1 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 1 v PR OPZ,

Klíčová zjištění:

1. Nedokončené projekty s podanou ŽoP eviduje MAS pouze v rámci PRV
2. Byly vyhlášeny dvě výzvy, do nichž nebyla podána žádná žádost – jedna v rámci IROP a jedna v rámci OPZ.
3. Na konci programového období MAS flexibilně přesouvala alokace PR PRV do opatření s nejvyšším zájmem žadatelů.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Odpověď:

- Nejzdařilejší realizace strategie byla zaznamenána u programového rámce **PRV**, kde bylo k 31. 12. 2024 zazávazkováno v projektech téměř **100 %** prostředků, a to včetně navýšené alokace pro MAS.
- Při realizaci PR **IROP** se objevily komplikace – k 31. 12. 2024 bylo proplaceno pouze **70 %** alokace. Celkem tři projekty byly ukončeny ze strany žadatele, z toho dva až po vydání právního aktu na samotném konci programového období. Jeden z projektů v oblasti cyklo dopravy nebyl po opakovaném vysoutěžení dodavatele z finančních důvodů realizován. Ve dvou případech škol se žadatelé rozhodli financovat své projekty z programu Ministerstva financí, kde však schvalovací proces trval déle než rok. Odstoupení žadatelů nastalo již po termínu, kdy MAS mohla vyhlásit nové výzvy.
- Realizace programového rámce OPZ byla neúspěšná. I přes podané projekty do výzev MAS, nebyl dokončen žádný projekt. K 31. 12. 2024 bylo tedy bohužel využito **0 %** prostředků **PR OPZ**. Finančně náročné projekty nebyli žadatelé schopni realizovat v souladu s pravidly, a kvůli složité administraci od nich odstoupali.

MAS se průběžně nedařilo dodržovat plánovaný harmonogram výzev a docházelo ke zpoždění v řádu několika měsíců až půl roku. V případě IROP a OPZ bylo zdržení způsobeno především časovou náročností zadávání údajů do systému, schvalovacím procesem ze strany ŘO a nutností opakovaného projednání na MAS v případě připomínek ŘO.

V rámci PRV nebyly při vyhlášení výzev zaznamenány problémy. Proces byl poměrně jednoduchý a MAS pravidelně vyhlášovala výzvy jednou ročně, obvykle na více opatření současně, zpravidla v jarních až letních měsících. V PRV byl průběh vyhlášení s plánem dodržován.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. K 31. 12. 2024 bylo zazávazkováno téměř 100 % alokace PRV, včetně navýšených prostředků. IROP: bylo proplaceno přibližně 70 % alokace. OPZ: bylo využito 0 % alokace.
2. MAS by měla plánovat harmonogram výzev s časovou rezervou a posílit koordinaci termínů, aby se předešlo souběhu administrace již vyhlášených výzev s přípravou výzev nových.
3. Na počátku programového období je vhodné výrazně posílit informovanost území o

plánovaných opatřeních MAS, aby potenciální žadatelé měli dostatek času připravit své projektové záměry v odpovídající kvalitě.

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, jak vhodně byly nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. MAS hodnotí, jak vhodně/nehodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a identifikuje poznatky v oblasti nastavování cílových hodnot indikátorů pro budoucí strategie (jak se vyhnout opakování chyb/nedostatků, příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

MAS realizuje ex-post hodnocení v Oblasti C na základě individuálních rozhovorů/případových studií k projektům uvedeným v tabulce.

Tabulka 10 Přehled projektů pro ex-post evaluaci

Programový rámec	Opatření/Fiche	Název projektu	Žadatel	CZV projektu
PRV	F1 Podpora zemědělských podniků	Obnova technologie dojírný	PALÁNOVI s.r.o.	494 000
PRV	F2 Zpracování a uvádění na trh zeměděln. produktů	Rozšíření chlazení - zvýšení výkonu chlazení s regulací a elektrický manipulátor do skladu.	VINNÉ SKLEPY MARŠOVICE v.o.s.	655 000
PRV	F3 Zemědělská infrastruktura	Úprava místní komunikace v obci Vedrovice na p.č. 2101 - II. etapa	Obec Vedrovice	1 629 548
PRV	F5 Pozemkové úpravy	Petrovice, polní cesta VC21	Obec Petrovice	4 981 785
PRV	F6 Podpora nezemědělských činností	Vybudování školícího centra ekologického zemědělství	POHOŘAL MAREK	272 300
PRV	F9 Základní služby a obnova vesnice ve venkovských oblastech	Pavlická knihovna	Obec Pavlice	216 469
IROP	Vzdělávání	Moderní výuka a konektivita na ZŠ Ivančická	Základní škola, Moravský Krumlov, Ivančická 218, okres Znojmo	1 000 000
IROP	Bezpečnost a udržitelná doprava	Vybudování chodníků a VO v obci Rybníky	Obec Rybníky	3 499 999

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zprávy o plnění integrované strategie, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)
- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 11 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace

3. Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy													Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024	
Spec. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
SC 2.1	Bezpečnost a udržitelná doprava	7 50 01	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	realizace	Výstup	0	1. 1. 2014	6	31. 12. 2023	-	0	0	4	66,7 %
		7 40 01	Počet vytvořených parkovacích míst	parkovací místa	Výstup	0	1. 1. 2014	35	31. 12. 2023	-	0	0	0	0 %
		7 61 00	Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras	Km	Výstup	0	1. 1. 2014	1	31. 12. 2023	-	0	0	0,59	59 %
		7 51 20	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	%	Výsledek	30	31. 12. 2011	35	31. 12. 2023	-	0	0	31	88 %
SC 5.1	Vzdělávání	5 00 00	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	zařízení	Výstup	0	1. 1. 2014	5	31. 12. 2023	-	0	0	3	60 %
		5 00 01	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	Výstup	0	1. 1. 2014	115,000	31. 12. 2023	-	0	0	1 022	889 %
		5 00 30	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	osoby	Výsledek	5,4	31. 12. 2013	5,000	31. 12. 2023	-	0	0	6,8	136 %
		5 00 20	Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení	Osoby	Výsledek	77,3	31. 12. 2013	90,5	31. 12. 2023	-	0	0	82,1	91 %

SC 1.1	F1 Podpora zemědělských podniků	9 37 01	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	Podniky	Výstup	0	1. 1. 2014	16,000	31. 12. 2023	-	0	0	18	112 %
		9 48 00	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů	FTE	Výsledek	0	1. 1. 2014	1	31. 12. 2023	-	0	0	0,5	50 %
	F2 Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	9 37 01	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	Podniky	Výstup	0	1. 1. 2014	7	31. 12. 2023	-	0	0	5 *	71 %
		9 48 00	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů	FTE	Výsledek	0	1. 1. 2014	1	31. 12. 2023	-	0	0	0	0 %
	F6 Podpora nezemědělských činností	9 37 01	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	Podniky	Výstup	0	1. 1. 2014	14	31. 12. 2023	-	0	0	17	121 %
		9 48 00	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů	FTE	Výsledek	0	1. 1. 2014	3	31. 12. 2023	-	0	0	6,5	217 %
SC 6.1	F3 Zemědělská infrastruktura	9 37 01	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	Podniky	Výstup	0	1. 1. 2014	1	31. 12. 2023	-	0	0	1	100 %
	F4 Lesnická infrastruktura ▽	9 37 01	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	Podniky	Výstup	0	1. 1. 2014	0	31. 12. 2023	-	0	0	0	0
		9 43 02	Celková délka lesních cest	Km	Výsledek	0	1. 1. 2014	0	31. 12. 2023	-	0	0	0	0
	F5 Pozemkové úpravy	9 37 01	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	Podniky	Výstup	0	1. 1. 2014	5	31. 12. 2023	-	0	0	2 **	40 %
		9 43 01	Celková délka cest zajišťujících zpřístupnění pozemků	Km	Výsledek	0	1. 1. 2014	1	31. 12. 2023	-	0	0	0,59	59 %

	F7 Zavádění preventivních protipovodňových opatření v lesích ▽	9 37 01	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	Podniky	Výstup	0	1. 1. 2014	0	31. 12. 2023	-	0	0	0	0
		9 30 01	Celková (podpořená) plocha	Ha	Výstup	0	1. 1. 2014	0	31. 12. 2023	-	0	0	0	0
SC 7.1	F8 Činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER ▽	9 25 01	Celkové veřejné výdaje	EUR	Výstup	0	1. 1. 2014	0	31. 12. 2023	-	0	0	0	0
SC 5.1	F9 Základní služby a obnova vesnice ve venkovských oblastech	9 27 02	Počet podpořených akcí/operací	Akce	Výstup	0	1. 1. 2014	10	31. 12. 2023	-	0	0	35 ***	350 %
		9 48 00	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	Výsledek	0	1. 1. 2014	0	31. 12. 2023	-	0	0	0	0
SC 5.1	Sociální a komunitní služby	6 7 001	Kapacita podpořených služeb	Místa	Výstup	0	1. 1. 2014	50	31. 12. 2023	-	0	0	0	0 %
		6 70 10	Využívání podpořených služeb	Osoby	Výsledek	0	1. 1. 2014	80	31. 12. 2023	-	0	0	0	0 %
		6 00 00	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0	1. 1. 2014	65	31. 12. 2023	-	0	0	0	0 %
		6 20 00	Počet projektů, které zcela nebo zčásti provádějí sociální partneři nebo nevládní organizace	Projekty	Výstup	0	1. 1. 2014	3	31. 12. 2023	-	0	0	0	0 %
		5 51 02	Počet podpořených komunitních center	Zařízení	Výstup	0	1. 1. 2014	1	31. 12. 2023	-	0	0	0	0 %
		6 73 10	Bývalí účastníci projektů, u nichž intervence formou sociální práce naplnila svůj účel	Osoby	Výsledek	0	1. 1. 2014	6	31. 12. 2023	-	0	0	0	0 %

SC 5.1	Prorodinná opatření	5 00 01	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	Osoby	Výstup	0	1. 1. 2014	40	31. 12. 2023	-	0	0	0	0 %
		5 01 10	Počet osob využívajících zařízení péče o děti předškolního věku	Osoby	Výsledek	0	1. 1. 2014	25	31. 12. 2023	-	0	0	0	0 %
		5 01 20	Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let	Osoby	Výsledek	0	1. 1. 2014	3	31. 12. 2023	-	0	0	0	0 %
		6 00 00	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0	1. 1. 2014	75	31. 12. 2023	-	0	0	0	0 %
		5 01 00	Počet podpořených zařízení péče o děti předškolního věku	Zařízení	Výstup	0	1. 1. 2014	1	31. 12. 2023	-	0	0	0	0 %
Zrušená opatření s ohledem na odebranou alokaci IROP, výzva nebyla vyhlášena:														
SC 5.1.	Opatření vedoucí k sociální inkluzi	5 53 01	Počet podpořených bytů pro sociální bydlení	Bytové jednotky	Výstup	0	1. 1. 2014	0	31. 12. 2023	-	0	0	0	0
		6 75 10	Kapacita služeb a sociální práce	Klienti	Výsledek	0	1. 1. 2014	0	31. 12. 2023	-	0	0	0	0
		5 53 10	Nárůst kapacity sociálních bytů	Lůžka	Výsledek	0	1. 1. 2014	0	31. 12. 2023	-	0	0	0	0
		5 53 20	Průměrný počet osob využívající sociální bydlení	Osoby/rok	Výsledek	0	1. 1. 2014	0	31. 12. 2023	-	0	0	0	0
		5 54 01	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	Zázemí	Výstup	0	1. 1. 2014	0	31. 12. 2023	-	0	0	0	0
		5 54 02	Počet poskytovaných druhů sociálních služeb	Služby	Výstup	0	1. 1. 2014	0	31. 12. 2023	-	0	0	0	0
SC 1.2	Sociální podnikání	1 00 00	Počet podniků pobírajících podporu	Podniky	Výstup	0	1. 1. 2014	0	31. 12. 2023	-	0	0	0	0

		1 01 02	Počet podniků pobírajících granty	Podniky	Výstup	0	1. 1. 2014	0	31. 12. 2023	-	0	0	0	0
		1 03 00	Soukromé investice odpovídající veřejné podpoře podniků (granty)	EUR	Výstup	0	1. 1. 2014	0	31. 12. 2023	-	0	0	0	0
		1 01 05	Počet nových podniků, které dostávají podporu	Podniky	Výstup	0	1. 1. 2014	0	31. 12. 2023	-	0	0	0	0
		1 04 03	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích se zaměřením na znevýhodněné skupiny	FTE	Výstup	0	1. 1. 2014	0	31. 12. 2023	-	0	0	0	0

* další 3 projekty v rámci F2 nebyly dokončeny k 31. 12. 2024, úspěšně proplaceny až v následujícím roce

∇ - celá alokace převedena z opatření do jiného opatření PRV

** další 2 projekty v rámci F5 nebyly dokončeny k 31. 12. 2024, úspěšně proplaceny až v následujícím roce

*** dalších 15 projektů F9 nebylo dokončeno k 31. 12. 2024, úspěšně proplaceny až v následujícím roce

Tabulka 12 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely ex-post evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán při 1. Schválení SCLLD					FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán k 31. 12. 2024					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)		Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
1.1	PRV - Podpora nezemědělských činností	11 342 220	3 828 000	1 276 000	0	6 238 220	12 005 850	3 586 560	2 017 440	0	6 401 850	-	5 170 585	92,3 %
1.1	PRV - Podpora zemědělských podniků	6 625 000	2 484 380	828 120	0	3 312 500	12 590 014	4 028 804	2 266 203	0	6 295 007	-	4 261 685	67,7 %
1.1	PRV -Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	6 890 000	2 067 000	689 000	0	4 134 000	5 640 000	1 443 840	812 160	0	3 384 000	-	1 236 546	54,8 %
1.2	IROP - Sociální podnikání	2 631 580	2 50 0000	0	0	131 580	0	0	0	0	0	-	0	0
2.1	IROP – Bezpečnost a udržitelná doprava	15 534 730	14 758 000	0	0	776 730	15 534 730	14 7579 965	0	776 7335	0	-	10 627 653	72,0 %
5.1	IROP - Opatření vedoucí k sociální inkluzi	9 300 000	8 835 000	0	0	465 000	0	0	0	0	0	-	0	0
5.1	IROP – Vzdělávání	4 210 530	4 000 000	0	210 530	0	5 391 122	5 121 566	0	269 556	0	-	3 316 388	64,7 %
5.1	OPZ - Sociální a komunitní služby	4 273 710	3 632 670	567 360	73 680	0	4 273 710	3 632 670	567 360	73 680	0	-	0	0 %
5.1	OPZ - Prorodinná opatření	4 135 260	3 514 980	285 000	0	335 280	4 135 260	3 514 980	285 000	0	335 280	-	0	0 %
5.2	PRV – Základní služby a obnova vesnice	0	0	0	0	0	9 161 845	4 690 865	2 638 611	1 832 369	0	-	7 926 502	108,1 %
6.1	PRV - Lesnická infrastruktura	2 750 000	1 650 000	550 000	0	550 000	0	0	0	0	0	-	0	0
6.1	PRV - Pozemkové	6 050 000	4 537 500	1 512 500	0	0	7 339 624	4 697 359	1 512 500	2 642 265	0	-	5 122 309	69,8 %

	úpravy													
6.1	PRV - Zavádění preventivních protipovodňových opatření v lesích	750 000	562 500	187 500	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0
6.1	PRV - Zemědělská infrastruktura	3 750 000	2 250 000	750 000	0	0	1 833 241	938 620	527 973	0	366 648	-	1 466 593	100 %
7.1	PRV - Spolupráce v rámci iniciativy LEADER	900 000	540 000	180 000	0	180 000	0	0	0	0	0	-	0	0

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?			
Klíčová zjištění			
Odpověď: Doposud nebylo dosaženo žádných indikátorů výstupů a výsledků. První ukončené projekty budou v roce 2019 z opatření PRV.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Průběžně sledovat a vyhodnocovat naplňování indikátorů u ukončených projektů	průběžně	Kancelář MAS Revizní komise	MAS průběžně sledovala naplňování indikátorů u jednotlivých opatření. V rámci změny strategie byly indikátory u opatření, z nichž byla přesunuta alokace, sníženy na hodnotu 0. Naopak u opatření s navýšenou alokací byly indikátory upraveny na základě zkušeností MAS.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?	
Plnění indikátorů se mezi jednotlivými programovými rámci výrazně lišilo. U opatření PRV zaměřených na podnikatele byly indikátory naplněny nad 100 %, u opatření dle čl. 20 dokonce několikanásobně. V rámci IROP dosáhlo plnění přibližně 70 %, což bylo ovlivněno odstoupením některých žadatelů na konci programového období. Realizace programu OPZ úspěšná nebyla – žádný projekt nebyl dokončen a plnění indikátorů tak zůstalo na 0 %.	
C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?	
MAS průběžně upravovala indikátory v rámci PR PRV v souvislosti s navyšováním alokace na opatření F1 a F6 a se vznikem nového opatření F9. Naopak u opatření F4 a F7, o která nebyl mezi žadateli zájem, byly indikátory sníženy na nulu. Navýšení indikátorů u podporovaných opatření probíhalo v řádu nižších desítek procent, v souladu s objemem navyšované alokace.	
Klíčová zjištění:	
1. Plnění indikátorů bylo v rámci PRV splněno nebo dokonce překročeno, u PR IROP dosáhlo přibližně 70 %, zatímco neúspěšná realizace PR OPZ se promítla do plnění	

na úrovni 0 %

2. Úpravy cílových hodnot indikátorů byly prováděny v PR PRV s ohledem na navýšení či snížení alokace pro dané opatření.
3. S postupem programového období dokázala MAS přesněji nastavovat cílové indikátory na základě zkušeností s realizovanými projekty. Důležitou roli přitom hrála i znalost toho, jak finančně nákladné projekty žadatelé do jednotlivých opatření předkládají

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Odpověď:

Realizace jednotlivých opatření přispěla k naplnění indikátorového plánu velmi odlišně dle jednotlivých programových rámců.

PRV: Nejvýraznější přínos k naplňování indikátorů byl zaznamenán v oblasti rozvoje drobných podniků, a to zejména díky opatřením zaměřeným na zemědělské podniky, zpracování potravinářských produktů a nezemědělské podnikání. U zemědělských podniků a nezemědělského podnikání byl zájem výrazně vyšší, než se původně předpokládalo, a indikátory byly naplněny nad 100 %. Plněn byl rovněž indikátor nových pracovních míst, přičemž díky opatření F6 – nezemědělské podnikání – vzniklo více pracovních míst, než bylo stanoveno při nastavování strategie. Výrazně nad očekávání byly naplněny také indikátory u opatření F9 – základní služby a obnova vesnic.

IROP – Projekty v oblastech Bezpečnost a udržitelná doprava a Vzdělávání přispěly k naplnění indikátorů přibližně ze 70 % stanovených cílů. Tento stav byl ovlivněn odstoupením některých žadatelů na konci programového období. Tři finančně náročné projekty, které nakonec nebyly realizovány, představovaly zhruba 30 % alokace, což se přímo promítlo i do plnění indikátorů.

OPZ – Neúspěšná realizace programového rámce znamenala nulové přispění k dosažení hodnot stanovených indikátorů.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. 2 programové rámce (PRV a IROP) výrazně přispěly k dosažení hodnot stanovených indikátorů.
2. Neúspěšná realizace programového rámce OPZ znamenala nulové přispění k dosažení hodnot indikátorů.
3. Na počátku programového období je vhodné vyhlášovat výzvy s vyšší alokací, aby v případě ukončení schváleného projektu ze strany žadatele zůstala časová rezerva pro vyhlášení nové výzvy na uvolněné prostředky (možný termín vyhlásování výzev MAS do předem stanoveného data).

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedly k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry splnily svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší do území MAS právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu, tisková verze žádosti o podporu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?			
Klíčová zjištění			
Odpověď: Intervence splnila svůj účel v maximální míře. Veškeré očekávané výsledky a efekty u realizovaných projektů byly dosaženy v maximální míře.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Sledování naplňování účelu u realizovaných projektů.	Průběžně	Kancelář MAS	Při předkládání žádostí o platbu MAS vyhodnocovala, zda nedochází k odchýlkám od předmětu dotace, aby byl zachován zamýšlený efekt projektu a naplněn účel příslušného opatření strategie

2. Průběžně s příjemcem sledovat možná rizika nenaplnění výstupů a výsledků.	Průběžně	Kancelář MAS	MAS byla v pravidelném kontaktu s většinou žadatelů a v případě potřeby jim nabízela pomoc s podáním žádosti o změnu projektu, aby mohly být projekty úspěšně dokončeny.
--	----------	--------------	--

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?

Odpověď:

Podpořené projekty dosahovaly plánovaných výstupů. U projektů zaměřených na rozvoj podniků a zvýšení jejich konkurenceschopnosti se jednalo zejména o pořízení nových technologií, které zlepšily pracovní postupy při výrobě či sklizni a přinesly žadatelům časové i energetické úspory. Indikátory byly u těchto projektů vždy naplněny, protože šlo o jasně měřitelný výstup – podpořený podnik. Stejně tak projekty z opatření F9 zaměřené na občanskou vybavenost splnily své cíle dovybavením objektů sloužících občanům a spolkům. U opatření zaměřených na pozemkové úpravy a zemědělskou infrastrukturu byly dosaženy výstupy v podobě zlepšení prostupnosti krajiny a zvýšení ekologické stability. Plnění indikátorů zde však bylo nižší, než MAS původně plánovala, což souviselo s výrazným zdražováním a situací na trhu v letech 2020–2022, kdy se liniová opatření a stavby realizovaly v kratší délce kvůli vyšším nákladům.

Opatření v rámci Bezpečnosti a udržitelné dopravy významně přispěla ke zlepšení bezpečnosti chodců v obcích, kde byla realizována. Stejně tak projekty zaměřené na dovybavení odborných učeben v rámci opatření Vzdělávání splnily výstupové indikátory výrazně nad původně stanovenou hodnotu.

C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?

Odpověď:

Intervence prostřednictvím projektů realizovaných v rámci PRV a IROP významně přispěly k uspokojování potřeb cílových skupin. Podniky oceňovaly zejména doplnění technologií, které vedly ke zlepšení pracovních postupů při výrobě či sklizni a přinesly časové i energetické úspory. Výsledkem bylo posílení postavení mikropodniků na trhu a celkové zpevnění lokální ekonomiky. Projekty v opatřeních Bezpečnost a udržitelná doprava a Vzdělávání rovněž naplnily potřeby cílových skupin, šlo však o finančně náročná opatření s převážně lokálním dopadem v obcích realizace, spíše než v širším územním měřítku – realizováno 8 projektů.

C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?

Odpověď:

Výstupy a výsledky dosažené v jednotlivých programových rámcích lze považovat za udržitelné. V rámci PRV a IROP byly realizovány projekty, které přinesly konkrétní a dlouhodobě využitelné efekty – například pořízení nových technologií v podnicích vedlo ke zlepšení výrobních a pracovních procesů, časovým a energetickým úsporám a posílení postavení mikropodniků na trhu. V oblasti občanské vybavenosti došlo k dovybavení objektů škol, spolků a veřejných služeb, což má trvalý přínos pro obyvatele i místní komunitní život. Projekty v oblasti bezpečnosti dopravy a vzdělávání pak přispěly ke zvýšení bezpečnosti chodců a ke zkvalitnění vzdělávací infrastruktury.

Udržitelnost výstupů může být ohrožena zejména přirozeným opotřebením technologií, vybavení a stavebních prvků, případně nedostatkem finančních prostředků žadatelů na jejich obnovu či údržbu. Rizikem je také personální zajištění, například v případě mikropodniků nebo spolků, kde může dojít k omezení činnosti. Dlouhodobé fungování výstupů lze nejlépe zajistit průběžnou údržbou a obnovou pořízených prvků a aktivním zapojením obcí či komunit, které mohou přispět k jejich dalšímu využívání

Klíčová zjištění:

1. Projekty v rámci PRV vykazují nejvyšší míru naplnění výstupů a potřeb cílových skupin, přičemž bylo realizováno značné množství projektů napříč celým územím MAS.
2. Výstupy a výsledky dosažené v rámci PRV a IROP lze považovat za udržitelné. Projekty přinesly trvalé efekty, jako je zlepšení výrobních a pracovních procesů, zvýšení bezpečnosti chodců, zkvalitnění vzdělávací infrastruktury a dovybavení objektů občanské vybavenosti.
3. Udržitelnost výstupů může být ohrožena přirozeným opotřebením technologií, vybavení či stavebních prvků a také nedostatečným personálním zajištěním. Klíčová je proto průběžná údržba a obnova pořízeného vybavení.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Odpověď:

Na základě zkušeností MAS s realizovanými projekty a případových studií lze konstatovat, že finanční prostředky v rámci programových rámců PRV a IROP byly vynaloženy účelně a přispěly k dosažení plánovaných výstupů i výsledků.

PRV vykázal nejvyšší míru naplnění potřeb cílových skupin – projekty naplnily či překročily své cíle, posílily občanskou vybavenost a přispěly k rozvoji místní ekonomiky prostřednictvím zemědělských, potravinářských a nezemědělských mikropodniků.

IROP přinesl očekávané výsledky v oblastech Bezpečnost a udržitelná doprava a Vzdělávání, jejichž dopad byl sice spíše lokální, avšak velmi významný v obcích realizace. Celkově lze uzavřít, že prostředky byly využity efektivně a přispěly k rozvoji území MAS

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Do budoucna je vhodné zachovat a dostatečně finančně posílit opatření PRV, o která byl v území největší zájem a která se prokázala jako velmi účelná – zejména podpora mikropodniků a občanské vybavenosti.
2. U IROP je vhodné plánovat větší finanční i časovou rezervu, aby nedocházelo k omezování rozsahu projektů a byla zajištěna stabilita jejich výsledků.

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů) - účinků, a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni,

tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod. Smyslem ex-post hodnocení je zjistit veškeré možné účinky intervencí realizovaných v území MAS v programovém období 2014 – 2020.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů, tisková verze žádosti o dotaci apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?			
Klíčová zjištění			
Byly podpořeny projekty, k modernizaci zemědělských mikropodniků. Realizací projektů došlo k zefektivnění pracovních postupů v zemědělské výrobě. Dochází k účelnému vynaložení finančních prostředků. S ohledem na pořízení nových technologií, u kterých si žadatelé byli vědomi všech výsledků a efektů, nebyly identifikovány žádné neplánované výsledky ať už pozitivní či negativní.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Využít pozitivních výsledků a efektů projektů a prezentovat je v území.	Průběžně	Kancelář MAS	MAS spolupracovala s úspěšnými žadateli a aktivně šířila příklady dobré praxe nejen v území své působnosti, ale i mimo region při různých akcích.
2. Pokud se u zrealizovaných projektů objeví negativní	Průběžně	Kancelář MAS	Nebyly zaznamenány negativní výstupy realizovaných

neplánované výstupy, dobře analyzovat jejich příčiny a u dalších projektů se jim snažit předcházet.			projektů.
---	--	--	-----------

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?

Odpověď:

Na základě zkušeností MAS s realizovanými projekty a případových studií lze konstatovat, že dosažené výstupy a výsledky odpovídaly vynaloženým prostředkům. V rámci **PRV** byly ceny vstupů ovlivněny realizací cenových marketingů, které zajišťovaly obvyklé ceny výdajů. Realizované projekty přinesly očekávané výsledky a dosáhly výstupů v předpokládané kvalitě. Specifickou oblastí jsou opatření zaměřená na pozemkové úpravy, kde je kvalita efektů podmíněna následnou péčí o vysazenou zeleň v intravilánu obcí. MAS při následných kontrolních návštěvách vyhodnotila, že i přes náročnější klimatické podmínky se díky péči žadatelů daří udržovat projekty v odpovídající kvalitě.

V rámci **IROP** byly finanční prostředky vynaloženy účelně a hospodárně. I přes výrazný nárůst cen stavebních prací se podařilo realizovat projekty v plánovaném rozsahu a kvalitě. Výsledkem bylo zvýšení bezpečnosti chodců v obcích a zkvalitnění vzdělávací infrastruktury prostřednictvím modernizace a dovybavení odborných učeben. Dopady těchto projektů jsou dlouhodobě využitelné a přinášejí významné benefity přímo v místech realizace.

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?

Odpověď:

PRV: MAS zaznamenala několik příkladů producentů z opatření F2, kteří díky síťování, setkáváním a předávání zkušeností prostřednictvím MAS začali spolupracovat na tvorbě produktových balíčků. Pokud by své projekty nerealizovali v rámci strategie SCLLD, která klade důraz na spolupráci a zapojování dalších aktérů, obdobná spolupráce by pravděpodobně vůbec nevznikla.

IROP: V projektech IROP nebyly zaznamenány nepředvídatelné pozitivní výsledky, jelikož jejich přínosy byly již předem detailně popsány ve studiích proveditelnosti

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Odpověď:

PRV: V projektech nebyly zaznamenány nepředvídatelné negativní výsledky.

IROP: V projektech nebyly zaznamenány nepředvídatelné negativní výsledky.

Klíčová zjištění

1. Dosažené výstupy a výsledky odpovídaly vynaloženým prostředkům na projekty.
2. U PRV byly zaznamenány nepředpokládané pozitivní výsledky v podobě spolupráce na tvorbě produktových balíčků u producentů.
3. U projektů nebyly zaznamenány nepředvídatelné negativní výsledky.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Odpověď:

Na základě zkušeností MAS s realizovanými projekty a případových studií lze konstatovat, že finanční prostředky byly vynaloženy účinně. V projektech nedošlo k nepředpokládaným negativním výsledkům. Pozitivní nepředpokládaný výsledek byl zaznamenán v PRV, což se omezuje na jedno z opatření strategie.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Do budoucna je vhodné zachovat opatření, o která je v území největší zájem, protože přinesla kvalitní výstupy a prokázala účelné využití prostředků.
2. Intervence nepřinesly žádné neplánované negativní účinky, pouze v omezené míře byly zaznamenány účinky pozitivní.

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?			
Klíčová zjištění			
Realizací projektů bylo zcela dosaženo plánovaných cílů, nově pořízená technologie výrazně zefektivnila pracovní postupy v zemědělské produkci a tím došlo ke zvýšení konkurenceschopnosti podniků.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Průběžně vyhodnocovat nastavení zaměření projektů ze strategie	Průběžně	Kancelář MAS	MAS při kontrole žádosti o proplacení hodnotila soulad projektů se strategií, aby docházelo k plnění specifických cílů strategie.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?	
Odpověď:	
Na základě zkušeností MAS s realizovanými projekty a případových studií lze konstatovat, že realizované projekty vedly k naplňování specifických cílů opatření a fichí,	
<p>PRV: Díky velkému množství úspěšně realizovaných projektů z opatření F1, F2 a F6 ve významné míře naplňoval specifický fiche. Realizovaná opatření měla výrazný dopad na zlepšení pracovních postupů při výrobě a sklizni, přinesla časové i energetické úspory a posílila postavení mikropodniků na trhu, čímž přispěla ke zpevnění lokální ekonomiky. Významný počet projektů z opatření F9 pak směřoval k naplňování specifických cíle fiche. Podpora kultury a mladé generace. Tyto projekty byly zaměřeny zejména na vybavenost menších škol, spolkových zařízení a kluboven.</p>	
<p>IROP: V rámci IROP přispěly realizované projekty v opatření <i>Bezpečnost a udržitelná doprava</i> k naplňování specifického cíle opatření. Projekty zaměřené na zlepšení dopravní situace v obcích vedly ke zvýšení bezpečnosti chodců a udržitelnosti místní dopravy. Opatření <i>Vzdělávání</i> významně přispělo k naplňování specifického cíle opatření. Projekty zaměřené na dovybavení a modernizaci odborných učeben měly sice menší počet, avšak jejich dopad byl v obcích realizace velmi významný. Celkově lze konstatovat, že IROP přinesl cílené a dlouhodobě využitelné přínosy pro kvalitu života v území MAS</p>	
Klíčová zjištění:	
1. Zrealizované projekty v programovém rámci PRV a IROP, vedly k dosažení	

specifických cílů opatření i fichí.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

Na základě zkušeností MAS s realizovanými projekty a případových studií lze konstatovat, že realizované projekty vedly k naplňování specifických cílů programových rámců.

PRV: Díky velkému množství úspěšně realizovaných projektů z opatření F1, F2 a F6 ve významné míře naplňoval specifický cíl 1.1 – Zvýšení konkurenceschopnosti podniků a podpora zaměstnanosti. Realizovaná opatření měla výrazný dopad na zlepšení pracovních postupů při výrobě a sklizni, přinesla časové i energetické úspory a posílila postavení mikropodniků na trhu, čímž přispěla ke zpevnění lokální ekonomiky. Významný počet projektů z opatření F9 pak směřoval k naplňování specifických cílů 5.1 – Zajištění kvalitních zdravotních a sociálních služeb a posílení kvality vzdělávání – a 5.2 – Podpora kultury a mladé generace. Tyto projekty byly zaměřeny zejména na vybavenost menších škol, spolkových zařízení a kluboven.

IROP: V rámci IROP přispěly realizované projekty v opatření *Bezpečnost a udržitelná doprava* k naplňování specifického cíle 2.1 – kvalitní dopravní a technická infrastruktura, infrastruktura pro bydlení. Projekty zaměřené na zlepšení dopravní situace v obcích vedly ke zvýšení bezpečnosti chodců a udržitelnosti místní dopravy. Opatření *Vzdělávání* významně přispělo k naplňování specifického cíle 5.1 – zajištění kvalitních zdravotních a sociálních služeb a posílení kvality vzdělávání. Projekty zaměřené na dovybavení a modernizaci odborných učeben měly sice menší počet, avšak jejich dopad byl v obcích realizace velmi významný. Celkově lze konstatovat, že IROP přinesl cílené a dlouhodobě využitelné přínosy pro kvalitu života v území MAS

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Zrealizované projekty v programovém rámci PRV a IROP, vedly k dosažení specifických cílů programových rámců.

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota. Neméně důležitým cílem této otázky je také získat a prezentovat důkazy o potřebě implementace metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích. MAS tedy identifikuje přínosy realizace metody LEADER/CLLD, kterých by bez tohoto nástroje nebyl možné v území MAS dosáhnout.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?			
Klíčová zjištění			
Odpověď: MAS je pro žadatele důležitým a žádoucím partnerem. Žadatelé velmi pozitivně hodnotí osobní konzultace a přívětivý přístup kanceláře MAS. Pozitivním efektem je možnost přizpůsobit výzvu místním potřebám. Spolupráce mezi všemi sektory přispívá k dobré informovanosti o dotačních možnostech přes MAS. Spokojení žadatelé z řad podnikatelských subjektů mohou motivovat své partnery / dodavatele / odběratele k využívání podpory přes MAS.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Neustálá komunikace uvnitř MAS a do území	Průběžně	Kancelář MAS Členové MAS	MAS intenzivně komunikuje se svými

			členy a pravidelně jim poskytuje podrobné a aktuální informace o stavu realizace strategie. Slabší stránkou však zůstává komunikace výstupů a úspěchů směrem do širšího území.
2. Průběžný sběr dalších projektových záměrů na území MAS	Průběžně	Kancelář MAS	V průběhu programového období se dařilo postupně rozšiřovat zásobník projektových záměrů v území. Často se na kancelář MAS obraceli sami potenciální žadatelé na základě doporučení od již úspěšných realizátorů projektů.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Odpověď:

PRV: U projektů PRV, zejména v opatření F9 Základní služby a obnova vesnice, došlo k výraznějšímu zapojení veřejnosti a cílových skupin – aktivizovaly se spolky a menší obce, které se snažily naplňovat své potřeby v oblasti vybavenosti. Veřejnost se aktivně zapojovala i do komunitních výsadeb stromů v rámci opatření F5 Pozemkové úpravy, což posílilo jejich vztah k nově vzniklé zeleni a podpořilo následnou péči o ni.

IROP: Naopak u projektů IROP, které jsou investičně i technicky náročnější, probíhala příprava převážně na úrovni obcí a institucí. Veřejnost zde sehrála spíše nepřímou roli prostřednictvím zastupitelstev nebo školských orgánů, což přesto přispělo k reflektování potřeb cílových skupin.

Celkově realizace projektů v rámci programových rámců vedla k vyšší zapojenosti veřejnosti a cílových skupin. Výraznější a přímé zapojení bylo patrné zejména u projektů PRV.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu v území MAS?

Odpověď:

PRV: Realizace projektů v PRV přispěla zejména k posílení organizačních schopností menších obcí, spolků a mikropodniků a k upevnění jejich vzájemné spolupráce. Mnozí žadatelé poprvé pracovali s dotační administrací a získali cenné zkušenosti s celým procesem – od přípravy projektů až po jejich úspěšné vyúčtování. Projekty zaměřené na pořízení vybavení pro kulturní akce přinesly nejen osvojení praktických dovedností, ale také posílení vazeb mezi občany. Současně realizace projektů podpořila kompetence

zemědělců, producentů a dalších podnikatelů v oblasti plánování a přípravy investic.

IROP: Realizace projektů v IROP přispěla k rozvoji znalostí a dovedností zejména u obcí a škol, které byly hlavními příjemci podpory. Tyto subjekty získaly cenné zkušenosti s přípravou a řízením rozsáhlých investičních projektů, od zpracování studií proveditelnosti až po realizaci stavebních zakázek. Příjemci se zdokonalili v zadávání veřejných zakázek, kontrole dodavatelů a v koordinaci projektů s místní samosprávou. Projekty zaměřené na modernizaci dopravní infrastruktury a dovybavení odborných učeben zároveň posílily schopnost obcí a škol efektivně plánovat dlouhodobý rozvoj a lépe reagovat na potřeby obyvatel a žáků.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď:

PRV: Díky nastavení preferenčních kritérií byli žadatelé z řad podniků motivováni k technickým inovacím, jako je úspora energií, předcházení vzniku odpadů, zvýšení efektivity výroby při zachování spotřeby energie, využívání nízkoodpadových technologií či ekologické vzdělávání. Inovativní prvky se objevily také v projektech občanské vybavenosti – prostřednictvím nově vybavených kluboven a míst setkávání, které zvýšily užitek pro komunitu. Komunitní výsadby a spoluvytváření vybavení zároveň posílily vztah obyvatel k místu a motivovaly k následné péči.

IROP: V rámci IROP se inovativnost projevila zejména v integrovaném přístupu k řešení potřeb bezpečnosti v dopravě a vzdělávání. Projekty kombinovaly více aspektů – například zvýšení bezpečnosti chodců prostřednictvím bezbariérových úprav, moderního veřejného osvětlení či prvků. V oblasti vzdělávání se obce a školy zaměřily na dovybavení odborných učeben moderními technologiemi, rozvoj digitálních kompetencí žáků a zajištění inkluzivního prostředí. Tyto projekty tak reagovaly na širší spektrum potřeb a zároveň posílily schopnost obcí a škol plánovat investice s ohledem na budoucí trendy.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Odpověď:

Projekty realizované v rámci **PRV** a **IROP** se vzájemně doplňovaly zejména v oblasti rozvoje infrastruktury a občanské vybavenosti, čímž přispěly ke zvýšení atraktivity obcí jak pro obyvatele, tak pro podnikatele. Tyto synergické efekty jsou obtížně exaktně měřitelné, nicméně z realizace projektů bylo možné v území vyzorovat pozitivní dopady, například lepší dostupnost služeb a zvýšený zájem o využívání nově vybavených prostor.

Klíčová zjištění:

1. Celkově realizace projektů v rámci programových rámců vedla k vyšší zapojenosti veřejnosti a cílových skupin. Výraznější a přímé zapojení bylo patrné zejména u projektů PRV.
2. PR PRV posílil organizační schopnosti menších obcí, spolků a mikropodniků, zatímco PR IROP vedl k profesionalizaci obcí a škol v řízení rozsáhlých investic.
3. V PRV byly inovace podpořeny zejména u podniků a komunitních projektů, kde se prosadily úsporné technologie, nízkoodpadové postupy a komunitní výsadby, zatímco v IROP se inovativnost projevila v integrovaném přístupu k bezpečnosti dopravy a modernizaci vzdělávací infrastruktury s důrazem na digitální a inkluzivní prvky.
4. Projekty PRV a IROP se vzájemně doplnily v rozvoji infrastruktury a občanské vybavenosti, čímž zvýšily atraktivitu obcí, i když tyto synergické efekty lze jen obtížně měřit.

Odpořed' na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpořed':

PRV: V programovém rámci PRV byla přidaná hodnota LEADER/CLLD patrná už při stanovování alokací, které bylo možné cílit na základě znalosti území a dobře zmapovaných místních potřeb. MAS umožnila vstup do dotačního procesu i méně zkušeným žadatelům, kteří by se bez její podpory do administrace sami nepustili. Díky systematickému zachycování projektových záměrů mohla MAS aktivně oslovovat žadatele a upozorňovat je na příležitosti k realizaci jejich projektů. Přidanou hodnotou bylo také propojování různých aktérů v území – včetně úspěšných žadatelů, kteří začali vzájemně spolupracovat a koordinovat nové aktivity. MAS navíc pružně reagovala na zájem z území a mohla přesouvat alokace mezi opatřeními podle reálných potřeb a zájmu žadatelů.

IROP: V programovém rámci IROP spočívala přidaná hodnota LEADER/CLLD zejména v tom, že MAS dokázala převést obecně nastavené priority na konkrétní potřeby svého území. Díky znalosti místního prostředí bylo možné lépe zacílit výzvy na menší obce a školy, které by se do celostátních výzev samy nezapojily. MAS žadatelům poskytovala praktickou podporu – od přípravy projektového záměru až po administraci v systému, což výrazně usnadnilo realizaci finančně náročných investic. Přidanou hodnotou bylo také to, že MAS vytvářela prostor pro diskusi se zástupci obcí a škol, čímž přispěla k lepšímu plánování investic a koordinaci aktivit v území. Významný je i fakt, že MAS dokázala přiblížit IROP na lokální úroveň a umožnit zapojení subjektů, které by bez této podpory zůstaly mimo dotační systém.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Přidaná hodnota LEADER v PRV spočívala v cílení alokací podle znalosti místních potřeb, zapojení méně zkušených žadatelů do dotačního procesu a propojování aktérů v území, což vedlo k nové spolupráci a koordinaci aktivit
2. V IROP přinesl přístup LEADER přiblížení programu menším obcím a školám, které by se do celostátních výzev nezapojily, a poskytl jim podporu od přípravy po realizaci, čímž umožnil uskutečnění finančně náročných investic s jasným lokálním dopadem.
3. Zachovat princip LEADER jako speciální a efektivní nástroj rozvoje venkovských oblastí, který se velmi osvědčil.

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo v programovém období 2014 - 2020 k plnění specifických a strategických cílů strategie CLLD MAS Živé Pomezí Krumlovsko – Jevišovicko, z.s. jako celku. Tj. zda lze na základě hodnocených intervencí identifikovat přínosy k celkovému pokroku SCLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a s využitím intervenční logiky a integračních vazeb zpracovaných v SCLLD a prostřednictvím diskuse Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Poznatky z Focus Group
- SCLLD – strategické a specifické cíle

- Intervenční logika
- SCLLD – popis/tabulky/grafy integračních vazeb SCLLD (vazby opatření PR na opatření mimo PR)
- EO C.5
- Znalosti pracovníků Kanceláře MAS, členů orgánů MAS

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Expertní odhad
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Klíčová zjištění

Vzhledem k tomu, že se jednalo o nepovinnou otázku, neproběhlo vyhodnocení evaluační otázky C 7 v rámci mid. term evaluace.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.7.1) Do jaké míry má dosahování cílů SCLLD Opatření/Fiche Programových rámců synergické efekty na dosahování ostatních cílů SCLLD (které nejsou součástí Programových rámců)?

Odpověď:

PRV: Projekty realizované v rámci opatření naplňovaly nejen cíle jednotlivých fichí, ale i celkové cíle strategie. Díky vysokému počtu podpořených projektů se významně podařilo posílit a rozvíjet lokální ekonomiku prostřednictvím mikropodniků. Zároveň byl naplněn cíl podpory mladé generace a spolkového života – projekty PRV totiž přispěly k výraznému zlepšení vybavenosti kluboven, spolkových zařízení a menších škol.

IROP: Projekty IROP významně přispěly k naplňování strategického cíle rozvoje infrastruktury obcí. Realizovaná opatření v oblasti bezpečnosti dopravy zvýšila bezpečnost a dostupnost služeb pro občany a zároveň podpořila využívání nově vzniklých nebo modernizovaných prostor z projektů PRV. Díky vzájemné provázanosti tak došlo ke zkvalitnění veřejných služeb a posílení atraktivity obcí.

C.7.2) Do jaké míry jsou v území MAS realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců?

Odpověď:

V území MAS jsou realizovány také individuální projekty a další aktivity mimo rámec strategie SCLLD, které přispívají k naplňování jejich cílů. Jedná se především o modernizace dopravní infrastruktury (rekonstrukce komunikací), finančně nákladné rekonstrukce kulturních zařízení či postupné opravy památek. V některých lokalitách byly realizovány i protipovodňové stavby a opatření pro zadržování vody v krajině. Tyto rozsáhlejší investice významně doplňují menší projekty podpořené z MAS – například zlepšená dopravní dostupnost a infrastruktura umožňuje lepší využití kluboven, spolků či škol vybavených prostřednictvím SCLLD. Společně tak tyto aktivity vytvářejí synergii, která posiluje celkový rozvoj území.

Klíčová zjištění:	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Projekty PRV posílily lokální ekonomiku prostřednictvím mikropodniků a zároveň zlepšily vybavenost kluboven, spolků a menších škol, čímž podpořily mladou generaci i spolkový život. 2. Projekty IROP přispěly k rozvoji infrastruktury obcí, zejména v oblasti bezpečnosti dopravy, a zkvalitnily dostupnost veřejných služeb navazujících i na projekty PRV. 3. Individuální projekty mimo MAS, jako rekonstrukce komunikací, kulturních zařízení či protipovodňová opatření, doplňují projekty SCLLD a společně posilují celkový rozvoj území. 	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
<p>Odpověď:</p> <p>Realizované projekty ve velké míře přispěly k naplňování cílů strategie jako celku. Programový rámec PRV se podílel především na plnění strategického cíle <i>Rozvoj ekonomiky</i> – díky vysokému počtu podpořených projektů se podařilo významně posílit a rozvíjet lokální ekonomiku prostřednictvím mikropodniků. Výrazně se dařilo naplňovat také cíl <i>Impulsy pro lidi a zdravou společnost</i>, kde projekty zlepšily vybavenost kluboven, spolků a menších škol a tím podpořily mladou generaci i spolkový život. V menší míře se naplňoval cíl <i>Krajina a životní prostředí</i>, jelikož byl realizován pouze omezený počet projektů s pozitivním vlivem na ekologickou stabilitu a prostupnost krajiny.</p> <p>Realizované projekty z PR IROP přispěly k naplňování cíle strategie <i>Obce a infrastruktura</i>. Vzhledem k menšímu počtu realizovaných projektů však byla míra naplnění tohoto cíle nižší.</p> <p>Vzhledem k neúspěšné realizaci programového rámce OPZ neměla strategie dopad na oblast sociálních služeb a nepodařilo se naplnit cíle stanovené při jejím nastavení.</p>
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
<ol style="list-style-type: none"> 1. Naplnění cílů strategie bylo pozorováno prostřednictvím PR PRV a IROP s ohledem na neúspěšnou realizaci PR OPZ neměla strategie dopad oblast sociálních služeb a nebyly naplněny cíle strategie z této oblasti. 2. Pro nové programové období doporučujeme zachovat a dále posilovat přístup komunitně vedeného místního rozvoje, který umožňuje efektivně mapovat potřeby území, vycházet z místní znalosti a cíleně řešit problémy obcí, spolků i podnikatelů.

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám v území MAS ve vybraných aspektech kvality života prostřednictvím implementace metody LEADER/CLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)

- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)
- ŽoZ – změna území MAS v období 2014 – 2020

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?			
Klíčová zjištění			
Odpověď: Realizované projekty měly efekt především na rozvoj stávajících zemědělských mikropodniků. Nově užívané technologie zvyšují kvalitu zemědělské produkce, což ocení především odběratelé. Nově užívané technologie jsou inovativní a mají pozitivní vliv na ŽP. Z dlouhodobého hlediska užívání těchto technologií znamená příznivý efekt pro celou společnost - např. lepší zadržování vody v krajině na obhospodařovaných pozemcích.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Prezentovat úspěšně realizované projekty, aby se v území zvýšilo povědomí o činnostech MAS	Průběžně	Kancelář MAS	MAS kriticky uznává, že se jí dlouhodobě nedaří toto doporučení plně realizovat. Kvůli značné administrativní zátěži pracovníků a nutnosti neustále dodržovat termíny byla tato aktivita postupně odsouvána.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Odpověď:				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
○	X	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně	služby a místní infrastruktura se	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze	služby a místní infrastruktura se	služby a místní infrastruktura se rozhodně

zlepšily	spíše zlepšily	změny	spíše zhoršily	zhoršily
Odpověď: Podpora z PRV umožnila realizaci menších projektů zaměřených na doplnění vybavení občanské vybavenosti v obcích, čímž došlo ke zlepšení dostupných služeb pro místní obyvatele.				
Přístup ke službám a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
○	X	○	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktura se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktura se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktura se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktura se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktura se rozhodně zhoršil
Odpověď: Díky podpoře z PRV byly realizovány menší projekty, které zlepšily vybavenost obcí a tím i dostupnost služeb. Celkově se tak podařilo posílit přístup obyvatel venkovských oblastí ke kvalitnějším službám.				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
X	○	○	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Odpověď: S postupem realizace programového období MAS zaznamenala výrazné zlepšení v zapojování obyvatel do místních akcí, a to jak při plánování, tak při samotné realizaci. Určité oslabení aktivity nastalo v období po covidu, nicméně v následujících letech byla opět patrná rostoucí angažovanost veřejnosti.				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
○	X	○	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
Odpověď: Obyvatelé venkova měli z místních akcí přímý prospěch – doplněné vybavení spolkových objektů a nově vybudovaná místa pro setkávání posílila komunitní život, zlepšila možnosti pro společenské i kulturní aktivity a přispěla k větší soudržnosti mezi obyvateli obcí.				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
Odpověď: Realizovanými projekty vzniklo 7 nových pracovních míst, což je vzhledem k alokaci vyšší počet, než bylo původně plánováno při nastavování cílů strategie.				
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS				
Odpověď: Za sledované období se velikost MAS prakticky nezměnila – došlo pouze k dočasnému vystoupení jedné obce, která se v roce 2021 opět připojila. V závěru programového období se podařilo zastavit postupný úbytek obyvatel a trend se dokonce obrátil k mírnému růstu.				
Klíčová zjištění:				
1. Podpora z PRV umožnila realizaci menších projektů zaměřených na doplnění				

vybavení občanské vybavenosti v obcích, čímž došlo ke zlepšení dostupných služeb pro místní obyvatele.

2. S postupem realizace programového období MAS zaznamenala výrazné zlepšení v zapojování obyvatel do místních akcí.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Odpověď:

Intervence z **PRV** měly zásadní dopad na místní rozvoj – podpora mikropodniků vedla k modernizaci technologií, zefektivnění výroby a úsporám času i energií. Projekty posílily konkurenceschopnost podniků a přispěly k rozvoji lokální ekonomiky. Významný efekt měly také projekty občanské vybavenosti (F9), které zlepšily podmínky pro spolkový život, vzdělávání a komunitní akce, a tím posílily soudržnost obyvatel venkova.

Intervence z **IROP** měly lokálně silný dopad na kvalitu života – zejména projekty v oblasti bezpečnosti dopravy a vzdělávání. Rekonstrukce komunikací a budování prvků zvyšujících bezpečnost chodců přispěly k bezpečnějšímu prostředí v obcích. Projekty na dovybavení odborných učeben zase podpořily kvalitu vzdělávání. Přestože projektů bylo méně, jejich vliv v konkrétních obcích byl velmi významný.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Do značné míry posílení místní ekonomiky, modernizace podniků a zlepšení občanské vybavenosti.
2. Do jisté míry zvýšení bezpečnosti dopravy a zkvalitnění vzdělávání s výrazným lokálním dopadem.
3. Je vhodné posílit propojení infrastrukturních investic s rozvojem služeb na venkově, aby byl celkový efekt pro místní obyvatele ještě vyšší.

Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014 – 2020 (2024)

Odpovědnost za ex-post evaluaci SCLLD, respektive za schválení **Závěrečné evaluační zprávy** je svěřena Výkonné radě MAS.

3.1 Evaluační postup

MAS zpracovala Závěrečnou evaluační zprávu na základě Zadání a s využitím Šablony pro zpracování Závěrečné evaluační zprávy.

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace

MAS Živé pomezí Krumlovsko – Jevišovicko, z.s. realizovala příslušné činnosti ex-post evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 13 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS Živé pomezí Krumlovsko – Jevišovicko, z.s.

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování ex-post evaluace	1. 5. 2025	28. 8. 2025	
Seznámení se Zadáním, šablonou Závěrečné evaluační zprávy	1. 5. 2025	31. 5. 2025	
Vyhodnocení opatření/doporučení v Oblasti A	1. 6. 2025	30. 6. 2025	
Sebeevaluace procesů v Oblasti A	1. 6. 2025	30. 6. 2025	
Evaluace v Oblasti B			
Příprava podkladů na jednání Focus Group	7. 8. 2025	14. 8. 2025	
Jednání Focus Group			14. 8. 2025
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení relevantních Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	14. 7. 2025	14. 8. 2025	
Evaluace v Oblasti C			
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	21. 7. 2025	31. 7. 2025	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	4. 8. 2025	7. 8. 2025	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	11. 8. 2025	13. 8. 2025	
Jednání Focus Group			
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	4. 8. 2025	14. 8. 2025	
Projednání a schválení Závěrečné evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			28. 8. 2025
Předložení Závěrečné evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			Do 31. 8. 2025
Datum zpracování 1. Úpravy dle požadavků MMR-ORP			

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Datum zpracování 2. Úpravy dle požadavků MMR-ORP			

3.3 Manažerské shrnutí

Rozvojová územní strategie vychází z dostupných veřejných statistických dat a informací získaných zpětnými vazbami z území. Strategie je navržena do 7 tématických cílů. Posláním strategie místní akční skupiny je vytvářet a realizovat projekty, které pozvednou rozvoj území, budou ohleduplné vůči životnímu prostředí a dlouhodobě udržitelné do dalších let. Výzvou pro MAS je posilovat takový rozvoj území, který reflektuje současnou situaci a dění jak v regionu, tak na úrovni EU či globálních témat. Udržitelný rozvoj musí do území přinést nezbytné inovace v oblasti použití moderních nástrojů v oblasti investic, řízení a know-how. I přes změny a vývoj si musí uchovat svoji tvář a specifický charakter daný historickým vývojem a odkazem předků.

Na evaluaci strategie se podílela kancelář MAS – manažer, projektová manažerka a administrativní pracovnice v roli evaluátorky. Prostřednictvím focus group byli do procesu zapojeni také členové MAS zastupující veřejný, soukromý i neziskový sektor. V evaluaci tak byly zastoupeny zájmové skupiny podnikání, rozvoj obcí, společenská témata a místní identita. Oblast A byla zpracována kanceláří MAS, která popsala dosavadní pozitivní a negativní zkušenosti s implementací strategie a administrativními postupy. Na focus group byla otevřena diskuse k evaluačním otázkám k sekcím B a C. Pracovníci kanceláře si veškeré poznatky poznamenali a zapracovali do evaluační zprávy. K jednání focus group byla přizvána také manažerka mikroregionu Moravskokrumlovsko a student oboru Geografie a regionální rozvoj, který v době zpracování evaluace absolvoval odbornou praxi v kanceláři MAS. Manažerka mikroregionu dobře zná území a MAS tak využila i odborný pohled nezainteresovaných osob.

Kancelář MAS pro zpracování případových studií realizovala řízené rozhovory s příjemci podpory. Žadatelé odpovídali na připravené otázky zaměřené na výsledky a efekty projektů, na pozitivní i negativní zkušenosti s administrací a realizací a také na případné neočekávané dopady. Z každého opatření, v němž byl úspěšně dokončen projekt, byla připravena alespoň jedna případová studie.

Hlavní výsledky realizace SCLLD:

- Byly vyhlášeny výzvy na všechna opatření programových rámců s výjimkou IROP – Opatření vedoucí k sociální inkluzi a Sociální podnikání. Tato opatření MAS nerealizovala v souvislosti s krácením finanční alokace rezervované pro MAS z důvodu neplnění milníků.
- Plnění indikátorů v rámci PRV bylo splněno, a v některých případech dokonce překročeno. U PR IROP dosáhlo zhruba 70 %, zatímco nerealizace PR OPZ se odrazila v nulovém plnění.
- Díky realizaci projektů prostřednictvím SCLLD vzniklo v území 7 nových pracovních míst.
- Realizace téměř stovky projektů přispěla k doplnění vybavenosti veřejných objektů,

posílení místní ekonomiky a k lokálnímu zlepšení infrastruktury obcí, čímž se celkově zvýšila kvalita života v území MAS

Shrnutí části A:

MAS se během programového období osvědčila jako aktivní a spolehlivý partner v území. Díky osobní komunikaci se podařilo zapojit i menší obce a spolky, které dosud o podporu nežádaly, a celkově vzrostlo povědomí o činnosti MAS. Úspěšné byly semináře a setkávání v mikroregionech, které přispěly k vyšší aktivitě žadatelů – zejména spolků a škol, které na základě pozitivních zkušeností začaly ve větší míře využívat výzvy MAS.

Vnitřně MAS fungovala na základě tematického rozdělení kompetencí (např. veřejné zakázky, změny projektů), přičemž pracovníci zvládali agendu napříč programy, což bylo náročné, ale umožňovalo zastupitelnost pracovníků. Osvědčila se spolupráce a sdílení zkušeností s jinými MAS.

Výzvou bylo řešení střetu zájmů při výběru projektů v PRV s ohledem velké množství předložených projektů. MAS se nedařilo systematicky posílit komunikaci do území prostřednictvím tištěných médií a informačních zpráv. Přesto lze konstatovat, že MAS významně přispěla k aktivizaci místních aktérů a posílení spolupráce v území.

Shrnutí části B:

Evaluace ukázala, že strategie CLLD nejvýrazněji přispěla k rozvoji zemědělských podniků a občanské vybavenosti ve venkovských sídlech, čímž efektivně řešila potřeby území v oblasti škol, spolkových zařízení, veřejných služeb i posilování místní ekonomiky prostřednictvím mikropodniků.

Alokace většiny opatření byla nastavena přiměřeně, výjimku tvořila opatření F1 (zemědělské podniky) a F9 (občanská vybavenost), kde by bylo vhodné prostředky do budoucna navýšit. Naopak u opatření F4 a F7 zaměřených na lesnickou infrastrukturu se neprojevil zájem a nevyužitá prostředky bylo možné účelně převést do žádanějších oblastí.

V rámci PR OPZ se ukázalo, že složitá pravidla a finanční náročnost projektů vedly k odstupování žadatelů, a proto MAS se i MAS rozhodla v novém programovém období tento program nerealizovat.

Shrnutí části C:

Plnění indikátorů bylo v rámci PRV splněno nebo dokonce překročeno, u PR IROP dosáhlo cca 70 %, zatímco neúspěšná realizace PR OPZ se promítla do plnění na úrovni 0 %. Úpravy cílových hodnot indikátorů byly v PR PRV prováděny podle navýšení či snížení alokace pro jednotlivá opatření.

S postupem programového období dokázala MAS přesněji nastavovat cílové indikátory na základě zkušeností s realizovanými projekty a znalosti finanční náročnosti předkládaných žádostí. Zásadním ponaučením je potřeba vyhlášovat výzvy s vyšší alokací hned na

počátku, aby v případě ukončení schváleného projektu zůstala časová rezerva pro vyhlášení nové výzvy.

Projekty PRV vykazují nejvyšší míru naplnění výstupů a potřeb cílových skupin – bylo realizováno značné množství projektů napříč celým územím MAS. Výstupy a výsledky dosažené v rámci PRV a IROP lze považovat za udržitelné, přinesly trvalé efekty jako zlepšení výrobních a pracovních procesů, zvýšení bezpečnosti chodců, zkvalitnění vzdělávací infrastruktury a dovybavení objektů občanské vybavenosti. Udržitelnost může být ohrožena opotřebením technologií a stavebních prvků či nedostatkem personálního zajištění, proto je klíčová průběžná údržba a obnova pořízeného vybavení. Do budoucna je vhodné zachovat opatření s největším zájmem žadatelů, protože přinesla kvalitní výstupy a účelné využití prostředků.

Intervence nepřinesly negativní neplánované účinky, v omezené míře však byly zaznamenány účinky pozitivní. Realizace projektů vedla k vyšší zapojenosti veřejnosti a cílových skupin, výrazněji u PRV. Tento program také posílil organizační schopnosti obcí, spolků a mikropodniků, zatímco IROP přispěl k profesionalizaci obcí a škol při řízení rozsáhlých investic.

Závěr evaluace:

Realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje přinesla zásadní zlepšení vybavenosti obcí, vyšší zapojení obyvatel do dění v území a posílení místní ekonomiky prostřednictvím rozvoje mikropodniků. MAS se jasně ukázala jako efektivní a smysluplný nástroj rozvoje venkovských oblastí, který dokáže pružně reagovat na skutečné potřeby místních aktérů.

Klíčová zjištění a zkušenosti z uplynulého období MAS promítla do nastavení procesů pro nové programové období, což vytváří pevný základ pro to, aby i nadále přispívala k rozvoji území a zlepšování kvality života jeho obyvatel.